

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

02 февраля 2024 года

г. Зеленодольск

Зеленодольский городской суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Булатовой Э.А.,
при секретаре Гарипове К.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Роспотребнадзора по РТ в лице Зеленодольского территориального отдела Управления Роспотребнадзора по РТ, действующего в интересах ФИО1 к ООО «Сеть Связной» о защите прав потребителя,

установил:

Управление Роспотребнадзора по РТ в лице Зеленодольского территориального отдела Управления Роспотребнадзора по РТ, действующего в интересах ФИО1 обратилось в суд с иском к ООО «Сеть Связной» об обязанности произвести замену беспроводных наушников ... на товар этой же марки, о взыскании неустойки в размере одного процента суммы оплаченного товара, за каждый день просрочки, начиная с ДД.ММ.ГГГГ по день вынесения решения суда, компенсации морального вреда в размере 10000 руб., штрафа в размере 50% от присужденной суммы.

В обоснование иска указано, что ДД.ММ.ГГГГ между ФИО1 и ООО «Сеть Связной» заключен договор купли продажи беспроводных наушников ... стоимостью 4199 рублей в магазине по адресу <адрес>. Оплата товара производилась частично деньгами с банковской карты (2940 рублей) и бонусами «Сбербанк Спасибо» (1259 рублей), которые также приравнивались к денежным средствам при оплате. Через три дня после покупки был обнаружен дефект, а именно приклеенная резиновая накладка в наушниках отклеилась, а также правый наушник не держал заряд и разряжался в течении одного часа. ДД.ММ.ГГГГ наушники по гарантии были сданы на ремонт в магазин где были приобретены. ДД.ММ.ГГГГ ООО «Сеть Связной» по средствам смс сообщения на мобильный телефон № было направлено сообщение о неремонтопригодности наушников. ДД.ММ.ГГГГ истец явился в магазин по месту приобретения товара (<адрес>) для замены неремонтопригодных наушников, но магазин был закрыт (ликвидирован). ДД.ММ.ГГГГ в адрес ООО «Сеть Связной» была направлена претензия с требованием замены не подлежащего ремонту товара (беспроводных наушников ...) на товар этой же марки. ДД.ММ.ГГГГ согласно уведомлению о вручении претензия была получена ООО «Сеть Связной». В ответах на все претензии ответчик предлагает подойти в магазин ООО «Сеть Связной» где произведут обмен товара, однако по факту на месте требовали произвести покупку с доплатой.

Истец ФИО1 на судебное заседание не явился, извещен.

Представитель истца Управления Роспотребнадзора по РТ в лице Зеленодольского территориального отдела Управления Роспотребнадзора по РТ ФИОЗ, действующая на основании доверенности, в судебном заседании на иске настаивала, пояснив, что товар находится у продавца, замену не производят, денежные средства не возвращают.

Представитель ответчика ООО «Сеть Связной» в судебное заседание не явился, извещен.

В соответствии со ст. ст. 167, 233 ГПК РФ суд определил рассмотреть дело в отсутствие не явившихся сторон в порядке заочного производства.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с пп. 1, 2 ст. 4 Закона РФ "О защите прав потребителей" продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара продавец обязан передать потребителю товар, соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

На основании п. 1 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Согласно п. 1 ст. 19 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель вправе предъявить предусмотренные ст. 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

В силу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц. Заявление в защиту законных интересов недееспособного или несовершеннолетнего гражданина в этих случаях может быть подано независимо от просьбы заинтересованного лица или его законного представителя.

Лица, подавшие заявление в защиту законных интересов других лиц, пользуются всеми процессуальными правами и несут все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов. В случае отказа органов, организаций или граждан поддерживать требование, заявленное ими в интересах другого лица, а также отказа истца от иска наступают процессуальные последствия, предусмотренные частью второй статьи 45 настоящего Кодекса.

В судебном заседании установлено следующее.

ДД.ММ.ГГГГ истец ФИО1 приобрел у ответчика ООО «Сеть Связной» беспроводные наушники ... стоимостью 4199 руб., часть из которых в размере 2940 руб. списаны с банковской карты, 1259 руб. – бонусы «Спасибо» (л.д.11).

Из пояснений истца, указанных в иске следует, что через три дня после покупки был обнаружен дефект, а именно приклеенная резиновая накладка в наушниках отклеилась, а также правый наушник не держал заряд и разряжался в течении одного часа.

ДД.ММ.ГГГГ наушники по гарантии были сданы на ремонт в магазин, где были приобретены. Согласно смс-сообщению ООО «Сеть Связной» наушники для ремонта непригодны.

ДД.ММ.ГГГГ истец в адрес ответчика направил претензию о замене товара ненадлежащего качества на товар этой же марки. Указанная претензия вручена ответчику ДД.ММ.ГГГГ.

Письмом от ДД.ММ.ГГГГ ООО «Сеть Связной» предложило ФИО1 произвести обмен товара ненадлежащего качества беспроводные наушники ... для чего подойти в магазин продавца (л.д.17).

Однако, до настоящего времени обмена указанного товара не произведена, истцу предлагают произвести покупку с доплатой.

На основании вышеизложенного суд приходит к выводу о том, что факт наличия в приобретенных истцом наушниках, ответчиком признан.

В соответствии с п. 1 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель воспользовался правом не требовать возврата уплаченной за неисправный товар суммы, а потребовал произвести замену товара.

При таких обстоятельствах требования истца произвести обмен товара ненадлежащего качества и выдать истцу товар надлежащего качества в виде беспроводных наушников JBLT225 TWS, черного цвета, IMEI MM0101-JL5621115, подлежит удовлетворению.

Согласно ч. 1 ст. 23 Закона РФ N 2300-1 за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара. Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

Статьей 330 ГК РФ определено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Истец просит взыскать с ответчика неустойку в размере 1% от стоимости товара за каждый день просрочки исполнения требования истца о замене товара, начиная с ДД.ММ.ГГГГ по день вынесения решения суда из расчета 1% от суммы оплаченного товара в размере 2940 руб., что составляет 29 руб. 40 коп. за каждый день просрочки.

Указанные требования истца о взыскании неустойки подлежат удовлетворению в размере 8790 руб. 60 коп. за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно ст. 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" - "исполнитель обязан возместить моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем на основании договора с ним, прав потребителя. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков".

Как следует из п. 25 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.09.1994 N 7 "О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей" в силу ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на основании договора с ним, его прав, предусмотренных федеральными законами и нормативными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, возмещается причинителем вреда только при наличии вины.

Поскольку моральный вред определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки, а должен основываться на характере и объеме причиненных потребителю нравственных и физических страданий в каждом конкретном случае.

Принимая во внимание все обстоятельства дела, учитывая характер нравственных страданий, суд определяет размер компенсации морального вреда в данном случае в размере 3000 руб.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", "при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя

Так как ответчик в добровольном порядке требования истца не удовлетворил, исходя из положения п. 6 ст. 13 Закона, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца штраф в размере $5895 \text{ руб. } 30 \text{ коп.}, ((8790,60 + 3000)/2)$.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию в доход государства государственная пошлина, от уплаты которой был освобожден истец, в размере 700руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 56, 103, 194-199, 233-237 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования Управления Роспотребнадзора по РТ в лице Зеленодольского территориального отдела Управления Роспотребнадзора по РТ, действующего в интересах ФИО1 удовлетворить частично.

Обязать ООО "Сеть Связной" произвести обмен товара ненадлежащего качества и выдать ФИО1 товар надлежащего качества в виде беспроводных наушников

Взыскать с ООО "Сеть Связной" (...) в пользу ФИО1 (...) неустойку в размере 8790 руб. 60 коп., компенсацию морального вреда в размере 3000руб., штраф в размере 5895руб. 30 коп.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО "Сеть Связной" ...) в доход бюджета Зеленодольского муниципального района РТ государственную пошлину в размере 700руб.

С мотивированным решением лица, участвующие в деле, вправе ознакомиться 09.02.2024.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья Зеленодольского городского суда РТ

Э.А. Булатова