

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

3 ноября 2023 г.

г. Зеленодольск

Зеленодольский городской суд Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Шайдуллиной Р.И.,

при секретаре судебного заседания Прокофьевой М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Никитина Владимира Александровича к Христо Михаилу Милановичу о возмещении убытков, компенсации морального вреда, взыскании штрафа, возмещении судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Никитин В.А. обратился в суд с иском к Христо М.М. о взыскании в возмещение убытков 160 380 руб., компенсации морального вреда в размере 25 000 руб., штрафа в размере 50% от присужденной суммы, в возмещение расходов на оплату услуг адвоката 9 000 руб.

В обоснование иска указано, что истец из объявления узнал, что ответчик занимается строительными работами. ДД.ММ.ГГГГ истец и ответчик заключили договор подряда о выполнении следующих работ: установка душевой кабины, установка раковины, установка унитаза, обшивка полностью веранды с заменой канализации, электропроводки, водопровода. Работу ответчик обещал выполнить за 12 дней. О стоимости указанных работ истец с ответчиком к окончательному соглашению не пришли. На покупку оборудования и материалов истец передал ответчику 140 000 руб. при подписании договора подряда ДД.ММ.ГГГГ В дальнейшем истец дополнительно передал ответчику ДД.ММ.ГГГГ 60 000 руб., ДД.ММ.ГГГГ 12 000 руб. ДД.ММ.ГГГГ службой доставки ООО «Леруа Мерлен Восток» во двор истца доставлены закупленные ответчиком товары на общую сумму 55 387 руб. Стоимость доставки составила 2 000 руб. ДД.ММ.ГГГГ были закуплены у ИП ФИО6 товары на общую стоимость 4 233 руб. Ответчик вернул одну трубу пластиковую стоимостью 335 руб., оставив деньги у себя. Ответчик выполнил работы некачественно, были закуплены и использованы при выполнении работ не соответствующие качеству материалы. Утепление и обшивку панелями веранды необходимо переделывать. Однако переделывать ответчик не согласился. В настоящее время истцу необходимо нанимать другую бригаду для демонтажа работ, выполненных ответчиком и его бригадой.

В судебном заседании истец иск поддержал по изложенным в нем основаниям.

Надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте судебного разбирательства ответчик в судебное заседание не явился.

Поскольку надлежащие меры для извещения ответчика о судебном разбирательстве судом предприняты, сведениями о том, что ее неявка на судебное заседание вызвана уважительными причинами суд не располагает, суд признает извещение ответчика надлежащим и в соответствии с положениями статьи 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие в порядке заочного производства.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В силу пункта 3 статьи 703 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором, подрядчик самостоятельно определяет способы выполнения задания заказчика.

В силу статьи 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования.

Согласно статье 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

На основании пунктов 1 и 3 статьи 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) недостаток товара, (работы) – это несоответствие товара (работы) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа) такого рода обычно используется, или целям, о которых исполнитель был поставлен в известность потребителем при заключении договора.

Существенный недостаток товара (работы) - неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

В силу пунктов 1, 2, 3 и 5 статьи 4 данного Закона продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа) такого рода обычно используется.

Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу), пригодный для использования в соответствии с этими целями.

Если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу), соответствующий этим требованиям.

Согласно статье 29 Закона о защите прав потребителей потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе.

Исполнитель отвечает за недостатки работы (услуги), на которую не установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до ее принятия им или по причинам, возникшим до этого момента.

На основании части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом как заказчиком и ответчиком как исполнителем был заключен договор подряда, по условиям которого ответчик за плату обязался за счет приобретенных на средства истца строительных материалов выполнить следующие работы: установка душевой кабины, установка раковины, установка унитаза, обшивка полностью веранды с заменой канализации, электропроводки, водопровода. Стороны определили срок выполнения работ 12 дней.

На покупку оборудования и материалов истец передал ответчику 140 000 руб. при подписании договора подряда ДД.ММ.ГГГГ В дальнейшем истец дополнительно передал ответчику ДД.ММ.ГГГГ 60 000 руб., ДД.ММ.ГГГГ 12 000 руб.

Указанные обстоятельства подтверждаются распиской составленной Христо М.М. о получении денег от истца (л.д. 14).

ДД.ММ.ГГГГ службой доставки ООО «Леруа Мерлен Восток» во двор истца доставлены закупленные ответчиком товары на общую сумму 55 387 руб. Стоимость доставки составила 2 000 руб. ДД.ММ.ГГГГ были закуплены у ИП ФИОб товары на общую стоимость 4 233 руб. Данные обстоятельства подтверждаются товарным чеком от ДД.ММ.ГГГГ, заявкой на доставку № (л.д. 17-18).

Согласно неопровергнутому доводу истца строительно-монтажные работы ответчиком выполнены не качественно, использованы материалы в количестве и качестве, не соответствующим необходимым характеристикам и требованиям строительных норм и правил, для устранения недостатков выполненных работ требуется их полный демонтаж.

Допустимых и достоверных доказательств, опровергающих данные доводы истца, свидетельствующих об их необоснованности и недостоверности, ответчик не представил.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что работы, выполненные ответчиком, имеют существенные недостатки, поэтому требование истца о возмещении убытков в размере 160 380 руб. является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Приведенный в иске расчет убытков суд признает арифметически верным, соответствующим установленным судом обстоятельствам и представленным доказательствам.

В силу статьи 15 Закона защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Истцу в результате нарушения его прав потребителя со стороны ответчика были причинены нравственные страдания (моральный вред), который подлежит компенсации в соответствии со статьёй 15 Закона о защите прав потребителей.

Принимая во внимание характер причиненных истцу нравственных страданий, фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, степень вины ответчика, индивидуальные особенности истца (пол, возраст), а также с учетом требований разумности и справедливости, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию моральный вред в размере 5 000 руб.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования истца как потребителя с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в его пользу, то есть в сумме 82 690 руб.

Истцом были осуществлены расходы на оплату услуг адвоката по составлению иска и направлению адвокатского запроса в общей сумме 9 000 руб., что подтверждается квитанциями от ДД.ММ.ГГГГг., от ДД.ММ.ГГГГ

В соответствии со статьёй 100 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат возмещению расходы на оплату услуг адвоката в сумме 9 000 руб., размер которых суд признает разумным.

При определении размера указанных расходов суд принимает во внимание объём процессуальных действий, совершённых представителем истца при рассмотрении данного дела, сложность дела, длительность его рассмотрения, размер удовлетворенных требований, а также требования разумности подлежащих возмещению другой стороной расходов на оплату услуг представителя.

Руководствуясь статьями 194-199, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

иск удовлетворить частично.

Взыскать с Христо Михаила Милановича (ДД.ММ.ГГГГ рождения, паспорт серии № №) в пользу Никитина Владимира Александровича (ДД.ММ.ГГГГ рождения, СНИЛС №) в счет возмещения убытков 160 380 руб., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., штраф в размере

82 690 руб., в возмещение расходов на оплату услуг адвоката 9 000 руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья: