

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

30 января 2024года

г. Зеленодольск

Зеленодольский городской суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Булатовой Э.А.,

при секретаре Гарипове К.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к ООО «Д.С.Авто» о защите прав потребителя,

установил:

ФИО1 обратилась в суд с иском к ООО «Д.С.Авто» о взыскании денежных средств в размере 170000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1467 руб. 12 коп. за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, процентов за пользование чужими денежными средствами по правилам статьи 395 ГК РФ с ДД.ММ.ГГГГ по день фактического возврата суммы в размере 170000 руб., компенсации морального вреда в размере 10000 руб., штрафа в размере 50% от присужденной суммы.

В обоснование исковых требований указано, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ПАО «Совкомбанк» был заключен кредитный договор на предоставление кредита на сумму 2317212 руб. 19 коп., из которых 170000 руб. были перечислены ответчику в счет оплаты независимой гарантии. Услуги указанные в договоре, истцу оказаны не были, данными услугами она не пользовалась, в них не нуждается. ДД.ММ.ГГГГ истец в адрес ответчика направила претензию о возврате денежных средств и расторжении договора. Претензия получена ответчиком ДД.ММ.ГГГГ, однако, ответ на претензию истцом не получен, денежные средства не возвращены.

В ходе судебного разбирательства, по данному делу в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований было привлечено ПАО «Совкомбанк».

В судебном заседании представитель истца ФИО1 – ФИО4, действующий на основании доверенности, на иске настаивал, просил удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «Д.С.Авто» в судебное заседание не явился, извещен, представлен отзыв на иск, в соответствии с которым в удовлетворении исковых требований просят отказать, в случае удовлетворения исковых требований просят снизить размер компенсации морального вреда, процентов пользования чужими денежными средствами, штрафа.

Представитель третьего лица ПАО «Совкомбанк» в судебное заседание не явился, представлен отзыв на иск, в соответствии с которым решение оставили на усмотрение суда.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу положений ст. 368 ГК РФ по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Требование об определенной денежной сумме считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом (ч. 1).

Независимая гарантия выдается в письменной форме (п. 2 ст. 434), позволяющей достоверно определить условия гарантии и удостовериться в подлинности ее выдачи определенным лицом в порядке, установленном законодательством, обычаями или соглашением гаранта с бенефициаром (ч. 2).

В независимой гарантии должны быть указаны: дата выдачи; принципал; бенефициар; гарант; основное обязательство, исполнение по которому обеспечивается гарантией; денежная сумма, подлежащая выплате, или порядок ее определения; срок действия гарантии; обстоятельства, при наступлении которых должна быть выплачена сумма гарантии.

В независимой гарантии может содержаться условие об уменьшении или увеличении суммы гарантии при наступлении определенного срока или определенного события (ч. 4).

В соответствии со ст. 373 ГК РФ и независимая гарантия вступает в силу со дня ее отправки (передачи) гарантом, если в самой гарантии не предусмотрено иное.

В соответствии с п. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая (далее по тексту ГПК РФ) сторона должна доказать те обстоятельства, на которые ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ФИО1 и ПАО «Совкомбанк» заключен кредитный договор №, по условиям которого ПАО «Совкомбанк» предоставило истцу денежные средства в размере 2317212 руб. 91 коп., а истец принял на себя обязательство по истечении согласованного срока возратить сумму долга и уплатить на нее проценты.

В этот же день при заключении кредитного договора ФИО1 предоставлена независимая гарантия от ДД.ММ.ГГГГ о выдаче ООО «Д.С.АВТО» независимой гарантии "Программа 5.1.5" в обеспечение исполнения истцом обязательств по кредитному договору, стоимостью 170000 руб., срок действия независимой гарантии 24 мес.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к ответчику с претензией о расторжении договора о выдаче независимой гарантии и возврате уплаченных денежных средств. Ответчиком требования истца в добровольном порядке не удовлетворены.

Согласно независимой гарантии № (ООО «Д.С.АВТО») обязуется в соответствии с офертой о порядке предоставления независимой гарантии "Стандарт", заявлением принципала предоставить бенефициару по поручению принципала независимую гарантию исполнения договорных обязательств принципала по договору потребительского кредита (займа), заключенного между принципалом и бенефициаром.

Датой выдачи независимой гарантии указано ДД.ММ.ГГГГ в обеспечение обязательств по кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ № , Бенефициар ПАО «Совкомбанк», срок действия 24 месяцев, стоимость 170000 рублей.

Пунктом 3 независимой гарантии предусмотрено, что она обеспечивает исполнение клиентом (принципалом) основного (договора потребительского кредита (займа)) перед Бенефициаром, только в случае наступления одного из обстоятельств, указанных в пункте 3.1 и 3.2 независимой гарантии (потеря работы, смерть клиента) и при предоставлении указанных в этих пунктах документов.

Пунктом 5 сертификата предусмотрено, что требования бенефициара о выплате независимой гарантии направляется в письменном виде.

Согласно условиям оферты о порядке предоставления независимой гарантии "Стандарт", следует, что договор о предоставлении независимой гарантии считается заключенным после совершения Принципалом следующих юридически значимых действий, отсутствие каждого из которых исключает возникновение обязательств по выдаче независимой гарантии: подписание принципалом заявления по установленной форме о предоставлении независимой гарантии и представление указанного заявления гаранту либо его уполномоченному лицу в порядке, предусмотренном настоящей офертой. Заявление является согласием принципала заключить договор о предоставлении независимой гарантии в соответствии с настоящей офертой. Заявление должно быть заполнено полностью по форме гаранта, подписано собственноручно принципалом; совершение принципалом оплаты вознаграждения Гаранта за предоставление независимой гарантии согласно выбранному Тарифному плану (пункт 1.2). Дата заключения договора соответствует дате поступления на расчетный счет гаранта суммы вознаграждения за исполнение гарантом поручения принципала о предоставлении независимой гарантии согласно выбранному принципалом Тарифному плану.

В силу статьи 371 ГК РФ договор вступает в силу с даты принятия (акцепта) принципалом условий настоящей оферты в порядке, предусмотренном п. 1.2 оферты и действует до полного исполнения сторонами обязательств по договору (пункт 1.3).

После совершения принципалом действий, указанных в пункте 1.2. оферты, по истечении 14 календарных дней с момента заключения договора о предоставлении независимой гарантии, гарант предоставляет сертификат, подтверждающий возникновение обязательств по независимой гарантии и позволяющий достоверно определить все существенные условия выданной независимой гарантии. Сертификат подписывается Гарантом с использованием факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования либо иного аналога собственноручной подписи в соответствии с пунктом 2 статьи 160 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 1.4).

Пунктом 1.9 оферты предусмотрено, что в силу статей 370 - 371 Гражданского кодекса Российской Федерации договор о предоставлении независимой (безотзывной) гарантии считается исполненным Гарантом в полном объеме в момент выдачи независимой гарантии, которым является момент предоставления Гарантом Сертификата, подтверждающего возникновение обязательств Гаранта по независимой (безотзывной) гарантии и позволяющего достоверно определить все существенные условия выданной независимой гарантии.

В силу того, что обязательства по независимой (безотзывной) гарантии возникают у Гаранта в момент выдачи сертификата и не могут быть отозваны Гарантом в течение всего срока действия независимой гарантии, Принципал, руководствуясь ст. 32 Закона РФ "О защите прав потребителей" вправе отказаться от настоящего Договора в части предоставления независимой (безотзывной) гарантии исключительно до момента фактического исполнения своего поручения о предоставлении Гарантом независимой гарантии, т.е. до момента выдачи Сертификата независимой (безотзывной) гарантии.

В соответствии со статьей 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором (пункт 1).

Прекращение основного обязательства влечет прекращение обеспечивающего его обязательства, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 4). Согласно пункту 1 статьи 368 названного Кодекса по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Требование об определенной денежной сумме считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом.

Предусмотренное независимой гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, от отношений между принципалом и гарантом, а также от каких-либо других обязательств, даже если в независимой гарантии содержатся ссылки на них (пункт 1 статьи 370 Гражданского кодекса Российской Федерации). Статьей 371 этого же Кодекса предусмотрено, что независимая гарантия не может быть отозвана или изменена гарантом, если в ней не предусмотрено иное (пункт 1).

Из приведенных норм права следует, что обязательства, вытекающие из независимой гарантии, возникают между гарантом и бенефициаром и не зависят от отношений между принципалом и гарантом, в том числе от отношений по оказанию принципалу услуги по предоставлению независимой гарантии.

Суд квалифицирует возникшие между сторонами правоотношения как основанные на нормах о возмездном оказании услуг (статья 779 ГК РФ), а также регулируемые Законом Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", приходит к выводу о праве истца в соответствии с положениями пункта 1 статьи 782 ГК РФ и статьи 32 Закона о защите прав потребителей отказаться от исполнения заключенного с ответчиками договоров и потребовать возврата денежных средств. При этом суд исходит из того, что ответчиком вопреки требованиям статьи 56 ГПК РФ не представлены сведения о фактических понесенных им расходах по исполнению обязательств перед истцом.

Из материалов дела усматривается, что отказ истца от договора с ООО «Д.С.АВТО» последовал уже через непродолжительное время после выдачи независимой гарантии.

Таким образом, потребитель (заказчик) в любое время вправе отказаться от исполнения договора при условии оплаты исполнителю расходов, связанных с исполнением обязательств по договору.

С учетом приведенных норм права и установленных по делу обстоятельств суд исходит из отсутствия факта реального исполнения предоставленных ответчиком независимой гарантии и фактических понесенных ответчиком расходов по исполнению данного обязательства.

С учетом изложенного, суд квалифицирует оплаченные истцом денежные средства в качестве платежа за предусмотренные договором услуги.

Из материалов дела следует, что истец ДД.ММ.ГГГГ направил ответчику заявление об одностороннем отказе от договора, в связи с чем просил вернуть уплаченные по договору денежные средства, тем самым выразил свой отказ от дальнейшего исполнения договора, которое получено ответчиком ООО «Д.С.АВТО» ДД.ММ.ГГГГ. С учетом вышеуказанных обстоятельств суд приходит к выводу о том, что договор, в рамках которого истец не воспользовался услугой, считается расторгнутым ДД.ММ.ГГГГ.

Установив, что у потребителя имеется безусловное право отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору, суд приходит к выводу, что уплаченная истцом ответчику сумма в размере 170000 руб. подлежит возврату в полном объеме в связи с отказом истца от исполнения договора и отсутствием у ответчика расходов, связанных с исполнением обязательств по договору.

Доказательства, свидетельствующие об обращении истца к ответчику с требованием предоставления предусмотренных договором исполнения в период действия спорного договора, материалы дела не содержат. Сведения о размере расходов, понесенных ответчиком в ходе исполнения договора, не предоставлены.

Доводы ответчика о том, что получив независимую гарантию ООО «Д.С.АВТО» истец повысил вероятность предоставления ему кредита, судом не принимаются, поскольку из условий кредитного договора не следует, обязанность истца заключить с ООО «Д.С.АВТО» договор о предоставлении независимой гарантии.

Статьей 395 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Применительно к установленным обстоятельствам, поскольку названная сумма не была возвращена ООО «Д.С.АВТО» истцу добровольно, в результате чего допущена просрочка, суд находит обоснованными требования истца о взыскании с ответчика процентов, предусмотренных ст. ст. 395 Гражданского кодекса РФ.

Исходя из заявленного в иске и установленного в ходе рассмотрения дела периода просрочки, суд полагает необходимым взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 5648 руб. 14 коп., а также взыскать указанные проценты, начисляемые на сумму 170 000 руб., начиная с ДД.ММ.ГГГГ по дату фактического исполнения обязательства.

При этом расчет процентов, начисляемых с ДД.ММ.ГГГГ, подлежит осуществлению в процессе исполнения решения суда судебным приставом-исполнителем, в соответствии с разъяснениями, данными в п. 48 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от

ДД.ММ.ГГГГ N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств".

В соответствии со ст. 15 Закона РФ N 2300-1 от ДД.ММ.ГГГГ "О защите прав потребителей", моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Из разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, изложенных в п. 45 Постановления N 17 от ДД.ММ.ГГГГ "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" следует, что размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

При определении размера компенсации морального вреда, заявленного истцом, суд исходит из того, что истец не представил доказательств, подтверждающих причинение ему физических или нравственных страданий.

Однако Закон РФ "О защите прав потребителей" предусматривает компенсацию морального вреда во всех случаях нарушения прав потребителей, в том числе и имущественных.

При таких обстоятельствах, когда установлено, что ответчиком нарушены права истца как потребителя, суд полагает взыскать компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб.

Пункт 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" предусматривает, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Требования ФИО1 о возврате уплаченной по договору денежных средств не были удовлетворены ответчиком в добровольном порядке.

В соответствии с п. 1 ст. 333 ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Размер штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя составит 89324 руб. 07 коп. (170000 + 3000+5648,14) /2).

Подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации), что относится и к штрафу, который имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (пункт 73).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) (пункт 75).

Доказательств несоразмерности последствиям нарушения обязательства подлежащего взысканию штрафа ответчик не представил, формально заявив в отзыве на исковое заявление о снижении штрафа.

Применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации является правом, а не обязанностью суда и возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате штрафные санкции явно несоразмерны последствиям нарушения обязательства, а в рассматриваемом случае такой несоразмерности и исключительных обстоятельств не усматривается, в связи с чем суд полагает, что оснований для снижения штрафа у суда не имеется.

Согласно статье 103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

На основании статей 103 ГПК РФ, 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика ООО «Д.С.АВТО» подлежит взысканию государственная пошлина в бюджет Зеленодольского муниципального района РТ в размере 5012 руб. 96 коп.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования ФИО1 удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Д.С.Авто» (...) в пользу ФИО1 (...) денежные средства, оплаченные по договору в размере 170000руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 5648 руб. 14 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами с ДД.ММ.ГГГГ по день фактического исполнения обязательства в размере 170000руб., исходя из ключевой ставки

Банка России в соответствующий период, компенсацию морального вреда в размере 3000 руб., штраф за несоблюдение требований потребителя в добровольном порядке в размере 89324 руб. 07 коп.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «Д.С.Авто» (...) в доход бюджета Зеленодольского муниципального района РТ государственную пошлину в размере 5012руб. 96коп.

С мотивированным решением лица, участвующие в деле, вправе ознакомиться 07.02.2024.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционную инстанцию Верховного Суда РТ через Зеленодольский городской суд РТ в течение месяца, со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Зеленодольского городского суда РТ:

Э.А. Булатова