

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

08 декабря 2023 г. г. Зеленодольск

Зеленодольский городской суд Республики Татарстан в составе

председательствующего судьи Шайдуллиной Р.И.,

при секретаре судебного заседания Прокофьевой М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Хаммадова Радика Ирековича к ООО «ДНС Ритейл» о взыскании стоимости товара ненадлежащего качества, неустойки, компенсации морального вреда, возмещении судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Хаммадов Р.И. обратился в суд с иском к ООО «ДНС Ритейл» о взыскании стоимости товара ненадлежащего качества в размере 100 095 руб., неустойки за просрочку возврата стоимости товара ненадлежащего качества за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 72 068 руб. 40 коп., компенсации морального вреда в сумме 5 000 руб., в возмещение расходов на экспертизу 10 000 руб., на оплату услуг представителя 17 000 руб.

В обоснование исковых требований указано, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ООО «ДНС Ритейл» заключен договор купли-продажи смартфона Apple iPhone 12 Pro Max стоимостью 100 095 руб. В апреле – мае ДД.ММ.ГГГГ г. товар ремонтировался продавцом по гарантии (Акт № от ДД.ММ.ГГГГ). в июле ДД.ММ.ГГГГ г. товар повторно сломался. ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к продавцу с требованием возврата денежных средств, оплаченных за товар ненадлежащего качества, в связи с повторным проявлением недостатка. Указанное обращение осталось проигнорированным. По настоящий день денежные средства не были возвращены. Для установления причинно-следственной связи возникшего недостатка истец обратился в ООО «Премьер». Экспертным исследованием № от ДД.ММ.ГГГГ подтвержден производственный недостаток, неисправность динамика. За экспертизу истцом было оплачено 10 000 руб. Поскольку претензия о возврате стоимости некачественного товара ответчику была вручена ДД.ММ.ГГГГ, ответчик должен уплатить неустойку за просрочку возврата стоимости товара ненадлежащего качества за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 72 068 руб. 40 коп.

Представитель истца ФИО5 в судебном заседании иск поддержал по изложенным в нем основаниям.

Представитель ответчика ООО «ДНС Ритейл» ФИОб иск не признал по основаниям, изложенным в отзыве на иск.

Выслушав представителя истца, представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно преамбуле Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) недостаток товара – это несоответствие товара или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Существенным недостатком товара является неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

На основании статьи 18 Закона о защите прав потребителей потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации (пункт 1).

Требования, указанные в пункте 1 настоящей статьи, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю (пункт 2).

Потребитель вправе предъявить требования, указанные в абзацах втором и пятом пункта 1 настоящей статьи, изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру.

Вместо предъявления этих требований потребитель вправе вернуть изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы (пункт 3).

Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке (пункт 5).

Согласно статье 19 Закона о защите прав потребителей в случаях, когда предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее двух лет и недостатки товара обнаружены потребителем по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет, потребитель вправе предъявить продавцу (изготовителю) требования, предусмотренные статьей 18 настоящего Закона, если докажет, что недостатки товара возникли до его передачи потребителю или по причинам, возникшим до этого момента (пункт 5).

В случае выявления существенных недостатков товара потребитель вправе предъявить изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) требование о безвозмездном устранении таких недостатков, если докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента. Указанное требование может быть предъявлено, если недостатки товара обнаружены по истечении двух лет со дня передачи товара потребителю, в течение установленного на товар срока службы или в течение десяти лет со дня передачи товара потребителю в случае неустановления срока службы. Если указанное требование не удовлетворено в течение двадцати дней со дня его предъявления потребителем или обнаруженный им недостаток товара является неустранимым, потребитель по своему выбору вправе предъявить изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) иные предусмотренные пунктом 3 статьи 18 настоящего Закона требования или вернуть товар изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) и потребовать возврата уплаченной денежной суммы (пункт 6).

Согласно статье 23 Закона о защите прав потребителей за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара (пункт 1).

В случае невыполнения требований потребителя в сроки, предусмотренные статьями 20 - 22 настоящего Закона, потребитель вправе по своему выбору предъявить иные требования, установленные статьей 18 настоящего Закона (пункт 2).

Согласно пункту 6 Перечня технически сложных товаров, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №, оборудование навигации и беспроводной связи для бытового использования, в том числе спутниковой связи, имеющее сенсорный экран и обладающее двумя и более функциями отнесены к технически сложным товарам.

В силу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ООО «ДНС Ритейл» заключен договор купли-продажи смартфона Apple iPhone 12 Pro Max, IMEI №, стоимостью 100 095 руб., что подтверждается товарным чеком. Гарантийный срок на приобретенный товар составляет 12 месяцев.

Согласно заказу-наряду № № от ДД.ММ.ГГГГ ответчиком был принят товар для устранения заявленного недостатка – отсутствует звук нижнего динамика. Согласно акту выполненных работ №№ от ДД.ММ.ГГГГ ответчиком произведен гарантийный ремонт смартфона Apple iPhone 12 Pro Max, IMEI №.

Согласно экспертному исследованию № ООО «Премьер» от ДД.ММ.ГГГГ, в товаре Apple iPhone 12 Pro Max, IMEI № имеется недостаток – неисправен нижний полифонический динамик, дефект имеет производственный недостаток.

ДД.ММ.ГГГГ ответчику вручена претензия истца о возврате стоимости товара в сумме 100 095 руб. в связи с повторным проявлением недостатка.

Требования истца ответчиком не были удовлетворены.

Принимая во внимание, что недостаток товара возник по причинам, возникшим до передачи товара потребителю, что ответчик не представил суду допустимых и достоверных доказательств, подтверждающих возникновение недостатка вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы, ходатайство о назначении экспертизы не заявлено, учитывая, что недостаток проявился повторно и имеет производственный характер, выявлен по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет, суд признает требование истца о возврате стоимости товара обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Доводы ответчика о том, что истец не представил товар для проверки качества, отклоняются, поскольку не подтверждены доказательствами.

В силу положений пункта 5 статьи 18 Закона о защите прав потребителей обязанность организовать проверку качества товара возложена на продавца.

Относимых, допустимых и достоверных доказательств, подтверждающих, что ООО «ДНС Ритейл» надлежащим образом организовало проверку качества товара в соответствии с пунктом 5 статьи 18 Закона о защите прав потребителей, истребовало у истца для этого товар, не представлено.

Принимая во внимание, что ответчик получил претензию ДД.ММ.ГГГГ, соответственно был обязан организовать проверку качества товара и произвести возврат его стоимости не позднее 06.08.2023г. Исходя из изложенного, истец имеет право требовать взыскания с ответчика неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме 72 068 руб. 40 коп. (100095руб./100%x72 дня).

Пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено право суда на снижение неустойки, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Ссылка ответчика в обоснование требования о снижении неустойки только на тенденцию существующей судебной практики является несостоятельной.

Несогласие заявителя с установленным законом размером неустойки само по себе не может служить основанием для ее снижения. Обстоятельства, которые могут служить основанием для снижения размера неустойки, имеют существенное значение для дела и должны быть оценены судом.

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Уменьшение неустойки производится судом исходя из оценки её соразмерности последствиям нарушения обязательства, однако такое снижение не может быть произвольным и не допускается без представления ответчиком доказательств, подтверждающих такую несоразмерность, а также без указания судом мотивов, по которым он пришел к выводу об указанной несоразмерности.

При этом снижение неустойки не должно повлечь выгоду для недобросовестной стороны, особенно в отношениях коммерческих организаций с потребителями.

Ответчик, являясь коммерческой организацией, заявляя требование о снижении взыскиваемой неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, не привел в обоснование своих доводов какие-либо конкретные обстоятельства, обосновывающие исключительность данного случая, позволяющего снизить исчисленную исходя из требований закона неустойку; не представил доказательств несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушенного обязательства.

Принимая во внимание обстоятельства дела, характер спорных правоотношений и допущенного ответчиком нарушения, длительность неисполнения обязательства ответчиком (с ДД.ММ.ГГГГ по день разрешения судом рассматриваемого иска ДД.ММ.ГГГГ), размер неисполненного обязательства, поведение сторон (ответчик не ответил на полученную претензию истца от ДД.ММ.ГГГГ, не принял реальных мер по урегулированию спора в ходе производства по делу), суд считает, что оснований для снижения неустойки в рассматриваемом случае не имеется.

Истцу в результате нарушения его прав потребителя на своевременный возврат уплаченной за товар суммы со стороны ответчика были причинены нравственные страдания (моральный вред), который подлежит компенсации в соответствии со статьёй 15 Закона о защите прав потребителей.

Принимая во внимание характер причиненных истцу нравственных страданий, фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, степень вины ответчика, индивидуальные особенности истца, а также с учетом требований разумности и справедливости, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 5 000 руб.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования истца как потребителя с ООО «ДНС Ритейл» в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в его пользу.

Таким образом, с ООО «ДНС Ритейл» в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 93 581 руб. 70 коп.

Ответчик в письменных возражениях на иск заявил ходатайство о снижении штрафа ввиду его несоразмерности последствиям нарушенного обязательства, однако, являясь коммерческой организацией, не привел в обоснование своих доводов какие-либо конкретные обстоятельства, обосновывающие исключительность рассматриваемого случая, позволяющего снизить исчисленный исходя из требований закона штраф.

Принимая во внимание обстоятельства дела, характер спорных правоотношений и допущенного ответчиком нарушения, длительность неисполнения обязательства ответчиком, размер неисполненного обязательства, поведение сторон, суд считает, что оснований для снижения штрафа в рассматриваемом случае не имеется.

Согласно материалам дела истцом были осуществлены расходы на оплату услуг эксперта ООО «Премьер» в сумме 10 000 руб., что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ Данные расходы истца являлись необходимыми для реализации права на восстановление нарушенных прав истца как потребителя, поэтому они подлежат возмещению истцу ответчиком.

Согласно материалам дела истцом были осуществлены расходы на оплату услуг представителя в сумме 17 000 руб., что подтверждается договором на оказание юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ и распиской о получении денежных средств.

Вопреки доводам ответчика, суд признает факт осуществления истцом указанных расходов и факт оказания истцу юридических услуг и услуг представителя подтвержденными надлежащими доказательствами, представитель истца ФИО5 лично принимал участие в судебном заседании, представил письменные возражения на отзыв ответчика. В силу статьи 49 ГПК РФ наличие у представителя истца высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности при рассмотрении дела в районном суде правового значения не имеет.

В соответствии со статьей 100 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат возмещению расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах в сумме 12 000 руб.

При определении размера указанных расходов суд принимает во внимание объём процессуальных действий, совершённых представителем истца при рассмотрении данного дела, сложность дела, длительность его рассмотрения, размер удовлетворенных требований, а также требования разумности подлежащих возмещению другой стороной расходов на оплату услуг представителя.

В соответствии с частью 1 статьи 103 ГПК РФ, с учётом положений статей 333.19, 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации, с ответчика подлежит взысканию в доход бюджета Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан государственная пошлина в размере 5 143 руб. 27 коп., от уплаты которой истец был освобожден.

Руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

иск удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ДНС Ритейл» (ИНН №) в пользу Хаммадова Радика Ирековича (ДД.ММ.ГГГГ рождения, паспорт серии № №) в счет возврата стоимости товара 100 095 руб., неустойку в размере 72 068 руб. 40 коп., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., в возмещение расходов на экспертизу 10 000 руб., расходов на оплату услуг представителя 12 000 руб., штраф в размере 93 581 руб. 70 коп.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «ДНС Ритейл» (ИНН №) в доход бюджета Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан государственную пошлину в размере 5 143 руб. 27 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца в Верховный Суд Республики Татарстан через Зеленодольский городской суд Республики Татарстан.

Судья: