

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 октября 2023 г. г. Зеленодольск

Зеленодольский городской суд Республики Татарстан в составе

председательствующего судьи Р.И. Шайдуллиной,

при секретаре судебного заседания М.В. Прокофьевой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Зарипова Хамбаля Харисовича к ООО «Д.С. Дистрибьютор» о расторжении договора, возврате уплаченных по договору денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Х.Х. Зарипов обратился в суд с иском к ООО «Д.С. Дистрибьютор» о расторжении договора № от ДД.ММ.ГГГГ, взыскании уплаченных по договору денежных средств в сумме 248 290 руб. 02 коп., компенсации морального вреда в сумме 10 000 руб., штрафа.

В обоснование требований указано, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ООО «Луидор» заключен договор купли-продажи транспортного средства на сумму 1 780 900 руб., в процессе оформления которого истцу сообщили, что заключение данного договора возможно лишь с обязательным заключением кредитного договора на минимальную сумму. Истцом внесена сумма 1 680 900 руб. наличными денежными средствами и сдачи имеющегося автомобиля в трейд-ин, на оставшуюся сумму 100 000 руб. должен быть заключен кредитный договор, который можно заключить с условием обязательного оформления договора независимой гарантии стоимостью 250 000 руб. ДД.ММ.ГГГГ при оформлении кредита в ПАО «Совкомбанк» истцом приобретен сертификат №, предоставленный ООО «Д.С. Дистрибьютор» и удостоверяющий получение безотзывной гарантии «Программа 5.1.5». Стоимость программы составила 250 000 руб. Срок действия гарантии 24 месяца. Из предоставленного кредита 350 000 руб. сумма 250 000 руб. была направлена ООО «Д.С. Дистрибьютор», сумма 100 000 руб. – ООО «Луидор». Предоставление независимой гарантии осуществлялось в соответствии с «Офертой», размещенной на сайте <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ истец направил ответчику заявление об отказе от независимой гарантии с требованием вернуть денежные средства, которое получено ООО «Д.С. Дистрибьютор» ДД.ММ.ГГГГ. Ответчик отказал в удовлетворении требования. Неправомерными действиями ответчика истцу как потребителю причинен моральный вред.

В судебном заседании истец и его представитель иск поддержал по изложенным в нём основаниям.

Дело рассмотрено в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещённых о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Выслушав явившихся в суд лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором (пункт 1 статья 329 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пунктов 1, 3 статьи 368 Гражданского кодекса Российской Федерации по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Требование об определенной денежной сумме считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом.

Независимые гарантии могут выдаваться банками или иными кредитными организациями (банковские гарантии), а также другими коммерческими организациями.

Согласно пункту 1 статьи 370 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотренное независимой гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, от отношений между принципалом и гарантом, а также от каких-либо других обязательств, даже если в независимой гарантии содержатся ссылки на них.

В соответствии с пунктом 1 статьи 371 Гражданского кодекса Российской Федерации независимая гарантия не может быть отозвана или изменена гарантом, если в ней не предусмотрено иное.

В силу положений статьи 373 Гражданского кодекса Российской Федерации независимая гарантия вступает в силу с момента ее отправки (передачи) гарантом.

В пунктах 1 и 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ между Х.Х. Зариповым и ПАО «Совкомбанк» заключен кредитный договор №, на основании которого истцу предоставлен кредит в сумме 350 000 руб. на приобретение транспортного средства.

ДД.ММ.ГГГГ истец заключил с ООО «Д.С. Дистрибьютор» договор путем подачи заявления об акцепте Оферты о порядке предоставления независимых гарантий «Луидор» ООО «Д.С.Дистрибьютор» (далее – Оферта), размещенной на сайте digitalfin.ru, с согласием на заключение договора о предоставлении независимой гарантии.

Договор с ООО «Д.С.Дистрибьютор» является договором присоединения, сертификат независимой гарантии является документом, подтверждающим возникновение обязательств по независимой гарантии, что следует из текста Оферты.

ДД.ММ.ГГГГ истцу выдан Сертификат № о предоставлении независимой гарантии «Программа 5.1.1», согласно которому гарант ООО «Д.С. Дистрибьютор» предоставляет бенефициару ПАО «Совкомбанк» по поручению клиента Х.Х. Зарипова безотзывную независимую гарантию исполнения договорных обязательств клиента по вышеуказанному договору потребительского кредита в размере неисполненных обязательств за 12 регулярных платежей подряд.

Стоимость программы (в Оферте определено как вознаграждение гаранта) составила 250 000 руб., эта стоимость истцом оплачена за счет средств предоставленного кредита.

В соответствии с пунктом 2.2. Оферты договор о предоставлении независимой гарантии считается заключенным после подписания принципалом заявления и совершения оплаты вознаграждения гаранта.

Пунктом 2.4. Оферты предусмотрено, что после совершения принципалом указанных действий, по истечении 14 календарных дней с момента заключения договора о предоставлении независимой гарантии, гарант предоставляет сертификат, при этом пунктом 2.4.1 Оферты предусмотрена выдача гарантии до истечения указанного срока в случае, когда принципал в заявлении прямо и однозначно выразил такое намерение.

Согласно пункту 2.7. Оферты, в силу статьи 371 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставляемая гарантом независимая гарантия носит отзывный либо безотзывный характер в зависимости от выбранного Клиентом Тарифного плана.

В соответствии с пунктом 2.10. Оферты договор о предоставлении независимой (безотзывной) гарантии считается исполненным гарантом в полном объеме в момент выдачи независимой гарантии (предоставления гарантом Сертификата).

Тарифный план «Программа 5.1.1» предусматривает выдачу безотзывной гарантии.

Уже ДД.ММ.ГГГГ истец направил в адрес ООО «Д.С. Дистрибьютор» уведомление об отказе от независимой гарантии и возврате уплаченных денежных средств, данное требование ответчику вручено ДД.ММ.ГГГГ. Письмом ООО «Д.С.Дистрибьютор» отказало в удовлетворении требований истца.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу пункта 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Аналогичные положения содержатся в статье 32 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» (далее – Закон «О защите прав потребителей»), в соответствии с которой потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Как указано выше, условиями договора (Оферты) предусмотрена выдача сертификата лишь по истечении 14 календарных дней с момента подачи клиентом соответствующего заявления, за исключением случаев, когда сам клиент (принципал) просит о досрочном предоставлении гарантии (пункты 2.4, 2.4.1 Оферты).

При этом из заключенного истцом с ПАО «Совкомбанк» кредитного договора следует, что обеспечением исполнения обязательства истца по этому договору является только передача приобретаемого транспортного средства в залог банку (пункт 10). Предоставления гарантии иного лица в качестве меры обеспечения исполнения обязательства по кредитному договору не требовалось, банком (бенефициаром) такое требование к заемщику не предъявлялось, и потому не поддается разумному объяснению необходимость незамедлительного получения истцом гарантии.

Из содержания статьи 16 Закона «О защите прав потребителей» следует, что условия договора, одной из сторон которого является потребитель, могут признаны недействительными и в том случае, если такие условия хотя и установлены законом или иными правовыми актами, однако в силу статьи 1 (пункты 3, 4) Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть квалифицированы как ущемляющие права потребителя. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Действительно, условия заключенного между сторонами договора не входят в противоречие с конкретными нормативно установленными запретами и приведенными выше нормами права, регулирующими отношения по выдаче независимой гарантии. Но вместе с тем в отношениях с профессиональным участником рынка истец находился в условиях объективного неравенства в силу профессионализма и доминирующего положения ответчика, в силу чего допустил подписание договора на явно невыгодных для него условиях, не позволяющих ему отказаться от сертификата в течение 14 календарных дней.

Фактическое отсутствие волеизъявления истца на заключение договора на таких условиях подтверждается также незамедлительной подачей заявления об отказе от услуг ООО «Д.С. Дистрибьютер».

Кроме того, согласно вышеприведенным положениям статей 371, 371 Гражданского кодекса Российской Федерации отношения между заказчиком и исполнителем, вытекающие из предоставления независимой гарантии, не порождают правовых последствий для отношений, возникающих между гарантом и бенефициаром, поэтому безотзывность гарантии не влияет на права потребителя на отказ от договора оказания услуг при условии возмещения понесенных исполнителем расходов, наличие которых ответчик не доказал.

Ответчиком не оспаривается, что сама услуга по предоставлению предусмотренного договором исполнения (внесение за истца платежей по кредитному договору) ответчиком не оказывалась, соответствующее требование от истца и (или) от банка ответчику не поступало, при этом интерес истца состоял в оказании именно самой услуги (то есть в исполнении гарантии).

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании с ООО «Д.С. Дистрибьютор» уплаченных за услугу денежных средств является обоснованным.

При этом договор с ООО «Д.С. Дистрибьютор» является расторгнутым по заявлению истца с момента получения ответчиком заявления об отказе от услуг, поэтому судом признается факт расторжения договора с ДД.ММ.ГГГГ, оснований для удовлетворения требования о расторжении уже расторгнутого договора не имеется.

С учетом приведенных норм права и установленных по делу обстоятельств при разрешении настоящего спора надлежит выяснить, было ли реальное исполнение предоставленной ответчиком независимой гарантии, прекратились ли и когда именно его обязательства, вытекающие из заключенного с истцом договора, а также определить фактически понесенные гарантом расходы по исполнению данных обязательств.

Исходя из существа сложившихся между сторонами отношений, под оказанием услуги в полном объеме следует понимать, в том числе, получение имущественного блага, для которого такая услуга была приобретена заемщиком.

В рассматриваемом случае к имущественному благу следует отнести оплату ответчиком суммы по независимой гарантии в размере неисполненных обязательств истца по кредитному договору, но не свыше величины обязательств за 12 регулярных платежей подряд, при этом срок действия гарантии (сертификата) определен в 24 месяца. То есть фактически предполагается оказание ответчиком указанной выше услуги в течение длительного периода (2 лет).

Таким образом, при обращении истца к исполнителю услуги с заявлением об отказе от договора ООО «Д.С. Дистрибьютор» было обязано возвратить истцу уплаченные по договору денежные средства за исключением фактически понесенных затрат.

Доказательств, подтверждающих фактическое несение ответчиком расходов по договору о предоставлении независимой гарантии, заключенному с истцом, при рассмотрении настоящего дела не представлено.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о необходимости взыскания с ООО «Д.С. Дистрибьютор» в пользу истца уплаченных по договору от ДД.ММ.ГГГГ денежных средств пропорционально сроку действия договора (ДД.ММ.ГГГГ-ДД.ММ.ГГГГ) в размере 245 901 руб. 64 коп.

Положения статьи 15 Закона «О защите прав потребителей» предусматривают, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

При разрешении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя (пункт 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

Принимая во внимание характер причиненных истцу нравственных страданий, фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, степень вины ответчика, индивидуальные особенности истца (пол, возраст), а также с учетом требований разумности и справедливости, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 5 000 руб.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования истца как потребителя с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в сумме 125 450 руб. 82 коп.

При этом ответчик не заявил в надлежащей форме мотивированное обоснованное ходатайство об уменьшении штрафа, не указал мотивы снижения штрафа, то есть конкретные основания, по которым он полагает несоразмерным штраф последствиям нарушенного обязательства, а также величину, достаточную, по мнению ответчика, для компенсации потерь истца.

Также ответчик не представил доказательств явной несоразмерности штрафа последствиям нарушенного обязательства, в частности, свидетельствующих о том, что возможный размер убытков истца, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже подлежащего выплате штрафа.

Исходя из цены иска и требования о компенсации морального вреда, истец должен был уплатить за подачу иска государственную пошлину в размере 5982 руб. 90 коп. Имущественные требования иска удовлетворены на 99,04%.

В соответствии со статьей 98 ГПК РФ, с частью 1 статьи 103 ГПК РФ, с учётом положений статей 333.19, 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации, с ответчика подлежит взысканию в доход бюджета Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан пропорционально размеру удовлетворенных требований государственная пошлина в размере 5 928 руб. 34 коп., от уплаты которой истец был освобожден.

Руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

иск удовлетворить частично.

Признать договор № расторгнутым с ДД.ММ.ГГГГ.

Взыскать с ООО «Д.С. Дистрибьютор» (ИНН №) в пользу Зарипова Хамбаля Харисовича (ДД.ММ.ГГГГ рождения, паспорт серии № №) в счет возврата уплаченных по договору денежных средств 245 901 руб. 64 коп., компенсацию морального вреда в сумме 5 000 руб., штраф в сумме 125 450 руб. 82 коп.

Взыскать с ООО «Д.С. Дистрибьютор» (ИНН №) в доход бюджета Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан государственную пошлину в сумме 5 928 руб. 34 коп.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца в Верховный Суд Республики Татарстан через Зеленодольский городской суд Республики Татарстан.

Судья

