

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-133/2024

УИД: 16RS0040-01-2023-004023-75

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

09 февраля 2024 г. г. Зеленодольск

Зеленодольский городской суд Республики Татарстан в составе

председательствующего судьи Шайдуллиной Р.И.,

при секретаре судебного заседания Прокофьевой М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шариповой Ландыш Линаровны к ООО «ДНС Ритейл» о взыскании стоимости некачественного товара, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Шарипова Л.Л. обратилась в суд с иском к ООО «ДНС Ритейл» о взыскании стоимости товара ненадлежащего качества в размере 139 999 руб., компенсации морального вреда в сумме 5 000 руб., неустойки за просрочку возврата стоимости товара ненадлежащего качества за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 15 399 руб., за период с ДД.ММ.ГГГГ по день фактического исполнения обязательства в размере 1% от стоимости товара (1 399 руб. 99коп.), штрафа.

В обоснование исковых требований указано, что ДД.ММ.ГГГГ истец приобрела в магазине ООО «ДНС Ритейл» смартфон Apple iPhone 14 Pro Max 256Gb. В процессе эксплуатации выяснилось, что смартфон технически неисправен: телефон очень медленно заряжается или не заряжается вообще, постоянно перезагружается. ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к ответчику с требованием о расторжении договора купли-продажи и проведении проверки качества товара. На данную претензию ответчик не ответил, ДД.ММ.ГГГГ при личной беседе истцу отказали в удовлетворении требований, ответ на претензию давать отказались, мотивируя тем, что смартфон исправен, тем самым ответчик отказался урегулировать спор в досудебном порядке.

Представитель истца ФИО5 в судебном заседании иск поддержал по изложенным в нем основаниям.

Представитель ответчика ООО «ДНС Ритейл» ФИО6 с иском в части возврата стоимости товара согласился.

Выслушав представителя истца, представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно преамбуле Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) недостаток товара – это несоответствие товара или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Существенным недостатком товара является неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

На основании статьи 18 Закона о защите прав потребителей потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации (пункт 1).

Требования, указанные в пункте 1 настоящей статьи, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю (пункт 2).

Потребитель вправе предъявить требования, указанные в абзацах втором и пятом пункта 1 настоящей статьи, изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру.

Вместо предъявления этих требований потребитель вправе возвратить изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы (пункт 3).

Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке (пункт 5).

Согласно статье 23 Закона о защите прав потребителей за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара (пункт 1).

В случае невыполнения требований потребителя в сроки, предусмотренные статьями 20 - 22 настоящего Закона, потребитель вправе по своему выбору предъявить иные требования, установленные статьей 18 настоящего Закона (пункт 2).

Согласно пункту 6 Перечня технически сложных товаров, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №, оборудование навигации и беспроводной связи для бытового использования, в том числе спутниковой связи, имеющее сенсорный экран и обладающее двумя и более функциями отнесены к технически сложным товарам.

В силу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ истец по договору купли-продажи приобрела в магазине ООО «ДНС Ритейл» смартфон Apple iPhone 14 Pro Max 256Gb по цене 139 999 руб.

В процессе эксплуатации выяснилось, что смартфон технически неисправен: телефон очень медленно заряжается или не заряжается вообще, постоянно перезагружается.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к ответчику с требованием о возврате стоимости товара ввиду наличия в нём вышеприведенных дефектов.

Товар был принят для проверки качества, по результатам диагностики недостатков в товаре не было обнаружено, что подтверждается заказом-нарядом от ДД.ММ.ГГГГ №Б-00036483, техническим заключением №М31-059340 от ДД.ММ.ГГГГ.

Требования истца не были удовлетворены ответчиком.

В ходе рассмотрения дела по ходатайству ответчика судом была назначена судебная товароведческая экспертиза, проведение которой было поручено ООО «Республиканский центр экспертиз».

Согласно заключению эксперта ООО «Республиканский центр экспертиз» ФИО7 от ДД.ММ.ГГГГ №Б в представленном на исследование смартфоне Apple iPhone 14 Pro Max 256Gb IMEI № имеется недостаток – заряжается только в одном положении штекера кабеля заряда в гнезде. При перевороте кабеля зарядки не заряжается. Неисправна основная плата. Выявленный недостаток носит производственный характер возникновения. Нарушений правил эксплуатации устройства, действий третьих лиц или непреодолимой силы не обнаружено.

Заключение эксперта соответствует требованиям статьи 86 ГПК РФ и Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», содержит подробное описание проведённого исследования, анализ имеющихся данных, результат исследования, ссылки на использованные правовые акты и литературу, ответы на поставленные судом вопросы, является обоснованным, ясным, полным, последовательным, не допускает неоднозначного толкования и не вводит в заблуждение.

Эксперт до начала производства экспертизы был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, имеет необходимые для производства подобного рода экспертиз полномочия, образование, квалификацию, специальности, стаж работы.

При проведении экспертного исследования эксперт проанализировал и сопоставил все имеющиеся и известные исходные данные, провел исследование объективно, на базе общепринятых научных и практических данных, в пределах своих специальностей, всесторонне и в полном объеме.

Допустимых и достоверных доказательств, опровергающих данное заключение эксперта, свидетельствующих о его необоснованности и недостоверности, не имеется, поэтому суд признает экспертное заключение относимым, допустимым и достоверным доказательством.

Ответчик, согласившись с результатами проведенной по делу судебной экспертизы, платежным поручением от ДД.ММ.ГГГГ № (исполнено ДД.ММ.ГГГГ) перевел 139 999руб. на лицевой (депозитный) счет Управления Судебного Департамента в <адрес> с указанием назначения платежа: выплата ДС за смартфон Apple iPhone 14 Pro Max 256Gb Deep Purple в рамках дела №.

Принимая во внимание, что недостаток в технически сложном товаре возник до истечения 15 дней по причинам, возникшим до передачи товара потребителю, ответчик не представил суду допустимых и достоверных доказательств, подтверждающих возникновение недостатка вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы, суд признает требование истца о возврате стоимости товара обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В силу пункта 1 статьи 327 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) должник вправе внести причитающиеся с него деньги или ценные бумаги в депозит нотариуса, а в случаях, установленных законом, в депозит суда - если обязательство не может быть исполнено должником вследствие:

отсутствия кредитора или лица, уполномоченного им принять исполнение, в месте, где обязательство должно быть исполнено;

недееспособности кредитора и отсутствия у него представителя;

очевидного отсутствия определенности по поводу того, кто является кредитором по обязательству, в частности в связи со спором по этому поводу между кредитором и другими лицами;

уклонения кредитора от принятия исполнения или иной просрочки с его стороны.

Внесение денежной суммы или ценных бумаг в депозит нотариуса или суда считается исполнением обязательства (пункт 2 статьи 327 ГК РФ).

Во всякое время до получения кредитором денег или ценных бумаг из депозита нотариуса либо суда должник вправе потребовать возврата ему таких денег или ценных бумаг, а также дохода по ним. В случае возврата должнику исполненного по обязательству должник не считается исполнившим обязательство (пункт 3 статьи 327 ГК РФ).

Таким образом, законодатель предусмотрел исключительный перечень обстоятельств, позволяющих должнику внести причитающиеся с него деньги или ценные бумаги в депозит нотариуса, а в случаях, установленных законом, в депозит суда, при которых внесение денежной суммы или ценных бумаг в депозит нотариуса или суда будет считаться исполнением обязательства.

Поскольку ответчик стоимость товара возвратил путем перечисления на лицевой (депозитный) счет Управления Судебного Департамента в <адрес>, суд полагает возможным удовлетворить требование истца о возврате стоимости товара за счет указанных средств.

Принимая во внимание, что ответчик получил претензию ДД.ММ.ГГГГ, соответственно был обязан произвести возврат стоимости товара не позднее ДД.ММ.ГГГГ. Исходя из изложенного, истец имеет право требовать взыскания с ответчика неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по день возврата стоимости товара. Размер неустойки на дату принятия решения суда составляет 236 598 руб. 31коп. (139 999руб./100%x169 дня).

В соответствии со статьёй 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Данная правовая норма, не ограничивая сумму неустоек, вместе с тем управомочивает суд устанавливать соразмерные основному долгу их пределы с учетом действительного размера ущерба, причиненного стороне в каждом конкретном случае. Это является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, – на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Поэтому в статье 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Принимая во внимание обстоятельства дела, длительность неисполнения обязательства ответчика, размер неисполненного обязательства, поведение сторон, подлежащая взысканию с него неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и значительно превышает сумму возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, что свидетельствует об исключительности рассматриваемого случая для применения статьи 333 ГК РФ.

На основании изложенного, суд считает обоснованным изложенное в возражениях на иск ходатайство ответчика о снижении неустойки и полагает необходимым уменьшить неустойку за нарушение срока возврата стоимости товара до 100 000 руб.

Истцу в результате нарушения его прав потребителя на своевременный возврат уплаченной за товар суммы со стороны ответчика были причинены нравственные страдания (моральный вред), который подлежит компенсации в соответствии со статьёй 15 Закона о защите прав потребителей.

Принимая во внимание характер причиненных истцу нравственных страданий, фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, степень вины ответчика, индивидуальные особенности истца, а также с учетом требований разумности и справедливости, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 5 000 руб.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования истца как потребителя с ООО «ДНС Ритейл» в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в его пользу 122 499 руб. 50коп. (139999руб.+100 000руб. + 5000руб./2).

Ответчик в письменных возражениях на иск заявил ходатайство о снижении штрафа ввиду его несоразмерности последствиям нарушенного обязательства.

Учитывая обстоятельства дела, длительность неисполнения обязательства ответчиком, размер неисполненного обязательства, стоимость товара, поведение сторон, суд считает, что подлежащий взысканию штраф явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства, суд считает возможным удовлетворить ходатайство ответчика о снижении штрафа, поэтому штраф подлежит уменьшению до 60 000 руб.

При этом штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя является предусмотренным законом способом обеспечения исполнения обязательств, а потому, как и неустойка, может быть уменьшен на основании статьи 333 ГК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 103 ГПК РФ, с учётом положений статей 333.19, 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации, с ответчика подлежит взысканию в доход бюджета Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан государственная пошлина в размере 5 899 руб. 99 коп., от уплаты которой истец был освобожден.

Руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

иск удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ДНС Ритейл» (ИНН №) в пользу Шариповой Ландыш Линаровны (ДД.ММ.ГГГГ рождения, паспорт № №) в счет возврата стоимости товара 139 990 руб., неустойку в размере 100 000 руб., штраф в сумме 60 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб.

Решение суда в части взыскания с ООО «ДНС Ритейл» (ИНН № в пользу Шариповой Ландыш Линаровны (ДД.ММ.ГГГГ рождения, паспорт № №) в счет возврата стоимости товара 139 990 руб. подлежит исполнению за счет денежных средств, внесенных ООО «ДНС Ритейл» по платежному поручению от ДД.ММ.ГГГГ № (исполнено ДД.ММ.ГГГГ) на лицевой (депозитный) счет Управления Судебного Департамента в <адрес> с указанием назначения платежа: выплата ДС за смартфон Apple iPhone 14 Pro Max 256Gb Deep Purpl в рамках дела №.

Взыскать с ООО «ДНС Ритейл» (ИНН №) в доход бюджета Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан государственную пошлину в размере 5 899 руб. 99коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца в Верховный Суд Республики Татарстан через Зеленодольский городской суд Республики Татарстан.

Судья: