

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 ноября 2023 г. г. Зеленодольск

Зеленодольский городской суд Республики Татарстан в составе

председательствующего судьи Р.И. Шайдуллиной,

при секретаре судебного заседания М.В. Прокофьевой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Региональной общественной организации по защите прав потребителей «Голос потребителя» по <адрес> в интересах Умновой Дарьи Павловны к ООО «Юридический партнер» о возврате уплаченных по договору денежных средств, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, возмещении убытков, компенсации морального вреда, взыскании штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Региональная общественная организация по защите прав потребителей «Голос потребителя» по <адрес> (далее – Общественная организация) обратилась в суд в интересах Д.П. Умновой с иском к ООО «Юридический партнер» о взыскании уплаченных по договору о предоставлении независимой гарантии № от ДД.ММ.ГГГГ денежных средств в размере 125 800 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 6 800 руб. 09 коп., в возмещение убытков виде процентов по кредитному договору в сумме 13 908 руб. 99 коп., компенсации морального вреда в сумме 10 000 руб., штрафа в размере 78 254 руб. 54 коп., из которых 50% в пользу истца, 50% в пользу Общественной организации.

В обоснование требований указано, что ДД.ММ.ГГГГ между Д.П. Умновой и ПАО «Банк Уралсиб» заключен кредитный договор № на сумму 635 970 руб. на срок 60 месяцев под 17,7% годовых. При оформлении кредитного договора истец подписал заявление о выдаче ООО «Юридический партнер» банковской гарантии № и о заключении договора о предоставлении независимой гарантии. За предоставление независимой гарантии истец уплатил ответчику 125 800 руб. Услуги ответчиком по договору истцу не оказывались. ДД.ММ.ГГГГ истец направил ответчику заявление об отказе от независимой гарантии с требованием вернуть денежные средства, которое получено ООО «Юридический партнер» ДД.ММ.ГГГГ. Ответчик требования не исполнил. Поскольку договор был оплачен за счет предоставленных в кредит денежных средств, на данную сумму банком были начислены проценты, которые как убытки подлежат возмещению ответчиком за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 13 908 руб. 99 коп.

Ввиду неправомерного удержания ответчиком денежных средств, уклонения от их возврата, с ответчика подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 6 800 руб. Неправомерными действиями ответчика истцу как потребителю причинен моральный вред.

Дело рассмотрено в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещённых о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Исследовав имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором (пункт 1 статья 329 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пунктов 1, 3 статьи 368 Гражданского кодекса Российской Федерации по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Требование об определенной денежной сумме считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом.

Независимые гарантии могут выдаваться банками или иными кредитными организациями (банковские гарантии), а также другими коммерческими организациями.

Согласно пункту 1 статьи 370 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотренное независимой гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, от отношений между принципалом и гарантом, а также от каких-либо других обязательств, даже если в независимой гарантии содержатся ссылки на них.

В соответствии с пунктом 1 статьи 371 Гражданского кодекса Российской Федерации независимая гарантия не может быть отозвана или изменена гарантом, если в ней не предусмотрено иное.

В силу положений статьи 373 Гражданского кодекса Российской Федерации независимая гарантия вступает в силу с момента ее отправки (передачи) гарантом.

В пунктах 1 и 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между Д.П. Умновой и ПАО «Банк Уралсиб» заключен кредитный договор № на сумму 635 970 руб. на срок 60 месяцев под 17,7% годовых.

В этот же день, ДД.ММ.ГГГГ между Д.П. Умновой и ООО «Юридический партнер» заключен договор на предоставление независимой гарантии.

По условиям договора Д.П. Умновой (принципалу) выдана независимая гарантия, согласно которой гарант (ООО «Юридический партнер») обязуется выплатить бенефициару (ПАО «Банк Уралсиб») сумму гарантии (девять ежемесячных платежей по графику, но не более 16 424 руб. каждый) на случай сокращения штата работодателя должника, прекращения трудового договора с должником по инициативе работодателя, при ликвидации организации либо прекращении деятельности индивидуального предпринимателя, получения должником инвалидности III, II, I группы, банкротства гражданина. Срок действия независимой гарантии - с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Стоимость независимой гарантии составляет 125 800 рублей.

В заявлении о выдаче независимой гарантии Д.П. Умнова просила расценивать настоящее заявление как оферту и акцептовать ее в порядке и на условиях, установленных Общими условиями договора о предоставлении независимой гарантии ООО «Юридический партнер».

ДД.ММ.ГГГГ истец направил ответчику заявление об отказе от независимой гарантии с требованием вернуть денежные средства, которое получено ООО «Юридический партнер» ДД.ММ.ГГГГ.

ООО «Юридический партнер» не исполнило требования истца.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу пункта 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Аналогичные положения содержатся в статье 32 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» (далее – Закон «О защите прав потребителей»), в соответствии с которой потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Из заключенного истцом с ПАО «Банк Уралсиб» кредитного договора следует, что обеспечением исполнения обязательства истца по этому договору является только передача приобретаемого транспортного средства в залог банку (пункт 10). Предоставления гарантии иного лица в качестве меры обеспечения исполнения обязательства по кредитному договору не требовалось, банком (бенефициаром) такое требование к заемщику не предъявлялось.

Из содержания статьи 16 Закона о защите прав потребителей следует, что условия договора, одной из сторон которого является потребитель, могут признаны недействительными и в том случае, если такие условия хотя и установлены законом или иными правовыми актами, однако в силу статьи 1 (пункты 3, 4) Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть квалифицированы как ущемляющие права потребителя. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Действительно, условия заключенного между сторонами договора не входят в противоречие с конкретными нормативно установленными запретами и приведенными выше нормами права, регулирующими отношения по выдаче независимой гарантии. Но вместе с тем в отношениях с профессиональным участником рынка истец находился в условиях объективного неравенства в силу профессионализма и доминирующего положения ответчика, в силу чего допустил подписание договора на явно невыгодных для него условиях.

Фактическое отсутствие волеизъявления истца на заключение договора на таких условиях подтверждается также незамедлительной подачей заявления об отказе от услуг ООО «Юридический партнер».

Кроме того, согласно вышеприведенным положениям статей 371, 371 Гражданского кодекса Российской Федерации отношения между заказчиком и исполнителем, вытекающие из предоставления независимой гарантии, не порождают правовых последствий для отношений, возникающих между гарантом и бенефициаром, поэтому безотзывность гарантии не влияет на права потребителя на отказ от договора оказания услуг при условии возмещения понесенных исполнителем расходов, наличие которых ответчик не доказал.

Ответчиком не оспаривается, что сама услуга по предоставлению предусмотренного договором исполнения (внесение за истца платежей по кредитному договору) ответчиком не оказывалась, соответствующее требование от истца и (или) от банка ответчику не поступало, при этом интерес истца состоял в оказании именно самой услуги (то есть в исполнении гарантии).

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании с ООО «Юридический партнер» уплаченных за услугу денежных средств является обоснованным.

С учетом приведенных норм права и установленных по делу обстоятельств при разрешении настоящего спора надлежит выяснить, было ли реальное исполнение предоставленной ответчиком независимой гарантии, прекратились ли и когда именно его обязательства, вытекающие из заключенного с истцом договора, а также определить фактически понесенные гарантом расходы по исполнению данных обязательств.

Исходя из существа сложившихся между сторонами отношений, под оказанием услуги в полном объеме следует понимать, в том числе, получение имущественного блага, для которого такая услуга была приобретена заемщиком.

В рассматриваемом случае к имущественному благу следует отнести оплату ответчиком суммы по независимой гарантии в размере неисполненных обязательств истца по кредитному договору, но не свыше величины обязательств за девять ежемесячных платежей, при этом срок действия гарантии (сертификата) определен на 5 лет. То есть фактически предполагается оказание ответчиком указанной выше услуги в течение длительного периода.

Таким образом, при обращении истца к исполнителю услуги с заявлением об отказе от договора ООО «Юридический партнер» было обязано возвратить истцу уплаченные по договору денежные средства за исключением фактически понесенных затрат.

Доказательств, подтверждающих фактическое несение ответчиком расходов по договору о предоставлении независимой гарантии, заключенному с истцом, при рассмотрении настоящего дела не представлено.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о необходимости взыскания с ООО «Юридический партнер» в пользу истца уплаченных по договору денежных средств пропорционально сроку действия договора (ДД.ММ.ГГГГ-ДД.ММ.ГГГГ) в размере 124 767 руб. 16 коп., исходя из следующего расчета 125 800руб. – ((125 800руб./1827дней) x15 дней)).

Согласно части 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Таким образом, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ подлежит удовлетворению в размере 6 744 руб. 27 коп.

Поскольку договор был оплачен за счет предоставленных в кредит средств, на данную сумму за весь период кредитования банком были начислены проценты, которые за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляют 13 794руб. 80коп.

Данные проценты являются убытками истца и подлежат возмещению ответчиком в силу статей 12, 15 ГК РФ, так как защита гражданских прав осуществляется, в том числе путем возмещения убытков.

Истцу в результате нарушения его прав потребителя со стороны ответчика были причинены нравственные страдания (моральный вред), который подлежит компенсации в соответствии со статьёй 15 Закона о защите прав потребителей независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Принимая во внимание характер причиненных истцу нравственных страданий, фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, степень вины ответчика, индивидуальные особенности истца (пол, возраст), а также с учетом требований разумности и справедливости, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию моральный вред в размере 5 000 руб.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования истца как потребителя с ответчика подлежит взысканию штраф в сумме 72 653 руб. 12коп., из которых 36 326 руб. 56 коп. в пользу истца, 36 326 руб. 56 коп. в пользу Общественной организации.

Согласно пункту 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, формой предусмотренной законом неустойки,

которую, в соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения, то есть указанный штраф следует рассматривать как предусмотренный законом особый способ обеспечения исполнения обязательств в гражданско-правовом смысле этого понятия.

В силу положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Исходя из изложенного, применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации также возможно и при определении размера штрафа, предусмотренного Законом о защите прав потребителей.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Как разъяснено в пункте 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ответчиком по делу является коммерческая организация, которой заявлено о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание обстоятельства дела, характер спорных правоотношений и допущенного ответчиком нарушения, длительность неисполнения обязательства ответчиком, размер неисполненного обязательства, поведение сторон, суд считает, что оснований для снижения штрафа не имеется.

В соответствии со статьей 98 ГПК РФ, с частью 1 статьи 103 ГПК РФ, с учётом положений статей 333.19, 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации, с ответчика подлежит взысканию в доход бюджета Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан пропорционально размеру удовлетворенных требований государственная пошлина в размере 4 396 руб. 31 коп., от уплаты которой истец был освобожден.

Руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

иск удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Юридический партнер» (ИНН №) в пользу Умновой Дарьи Павловны (ДД.ММ.ГГГГ г.р., паспорт серии № №) в счет возврата уплаченных по договору денежных средств 124 767 руб. 16 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 6 744 руб. 27 коп., в возмещение убытков 13 794руб. 80коп., компенсацию морального вреда в сумме 5 000 руб., штраф в сумме 36 326 руб. 56 коп.

Взыскать с ООО «Юридический партнер» (ИНН №) в пользу Региональной общественной организации по защите прав потребителей «Голос потребителя» по <адрес> (ИНН №) штраф в сумме 36 326 руб. 56 коп.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «Юридический партнер» (ИНН №) в доход бюджета Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан государственную пошлину в сумме 4 396 руб. 31 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца в Верховный Суд Республики Татарстан через Зеленодольский городской суд Республики Татарстан.

Судья