

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 февраля 2024 г. г. Зеленодольск

Зеленодольский городской суд Республики Татарстан в составе

председательствующего судьи Шайдуллиной Р.И.,

при секретаре судебного заседания Прокофьевой М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бубнова Романа Анатольевича к ООО «Эппл Рус» о взыскании стоимости товара, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, возмещении судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Бубнов Р.А. обратился в суд с иском к ООО «Эппл Рус» о взыскании стоимости товара ненадлежащего качества в размере 79 990руб., неустойки за просрочку возврата стоимости товара ненадлежащего качества за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме 31 196 руб. 10коп., а также за период с ДД.ММ.ГГГГ по день фактического исполнения решения суда, компенсации морального вреда в сумме 10 000 руб., в возмещение расходов на оплату услуг представителя 17 000 руб., почтовых расходов.

В обоснование исковых требований указано, что ДД.ММ.ГГГГ истец купил в магазине Мегафон смартфон Apple iPhone 13 по цене 79 990 руб. В апреле 2023г. товар ремонтировался по гарантии (акт № № от ДД.ММ.ГГГГ). В августе 2023 г. в товаре проявился повторный недостаток. Организацией, уполномоченной на принятие претензий от потребителя, является ООО «Эппл Рус». ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к изготовителю через уполномоченное лицо с требованием возврата денежных средств, оплаченных за товар ненадлежащего качества, в связи с проявлением повторного недостатка. ДД.ММ.ГГГГ Бубнов Р.А. получил телеграмму с требованием передать товар по юридическому адресу ООО «Эппл Рус». ДД.ММ.ГГГГ товар был направлен курьерской службой СДЭК, получен ДД.ММ.ГГГГ. Бубнов Р.А. ДД.ММ.ГГГГ обратился к изготовителю повторно, так как реакции на передачу товара не последовало. ДД.ММ.ГГГГ потребитель получил ответ, согласно которому по результатам проверки изготовитель подтвердил наличие производственного недостатка, но отказал в удовлетворении требований, так как счел недостаток несущественным.

Представитель истца ФИО5 в судебном заседании иск поддержал по изложенным в нем основаниям.

Дело рассмотрено отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещённого о времени и месте судебного заседания надлежащим образом и не сообщивших суду уважительных причин неявки.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно преамбуле Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) недостаток товара – это несоответствие товара или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Существенным недостатком товара является неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

На основании статьи 18 Закона о защите прав потребителей потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации (пункт 1).

Требования, указанные в пункте 1 настоящей статьи, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю (пункт 2).

Потребитель вправе предъявить требования, указанные в абзацах втором и пятом пункта 1 настоящей статьи, изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру.

Вместо предъявления этих требований потребитель вправе вернуть изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы (пункт 3).

Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке (пункт 5).

Согласно статье 19 Закона о защите прав потребителей в случаях, когда предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее двух лет и недостатки товара обнаружены потребителем по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет, потребитель вправе предъявить продавцу (изготовителю) требования, предусмотренные статьей 18 настоящего Закона, если докажет, что недостатки товара возникли до его передачи потребителю или по причинам, возникшим до этого момента (пункт 5).

В случае выявления существенных недостатков товара потребитель вправе предъявить изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) требование о безвозмездном устранении таких недостатков, если докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента. Указанное требование может быть предъявлено, если недостатки товара обнаружены по истечении двух лет со дня передачи товара потребителю, в течение установленного на товар срока службы или в течение десяти лет со дня передачи товара потребителю в случае неустановления срока службы. Если указанное требование не удовлетворено в течение двадцати дней со дня его предъявления потребителем или обнаруженный им недостаток товара является неустранимым, потребитель по своему выбору вправе предъявить изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) иные предусмотренные пунктом 3 статьи 18 настоящего Закона требования или вернуть товар изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) и потребовать возврата уплаченной денежной суммы (пункт 6).

Согласно статье 23 Закона о защите прав потребителей за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара (пункт 1).

В случае невыполнения требований потребителя в сроки, предусмотренные статьями 20 - 22 настоящего Закона, потребитель вправе по своему выбору предъявить иные требования, установленные статьей 18 настоящего Закона (пункт 2).

Согласно пункту 6 Перечня технически сложных товаров, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №, оборудование навигации и беспроводной связи для бытового использования, в том числе спутниковой связи, имеющее сенсорный экран и обладающее двумя и более функциями отнесены к технически сложным товарам.

В силу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ истец купил в магазине Мегафон смартфон Apple iPhone 13 по цене 79 990 руб., что подтверждается кассовым чеком.

Гарантийный срок установлен 1 год, срок службы 3 года, импортером и организацией, уполномоченной на принятие претензий от потребителя, является ООО «Эпл Рус».

Согласно акту выполненных работ №№ от ДД.ММ.ГГГГ товар ремонтировался по гарантии в связи с недостатком - не работает нижний динамик.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к ответчику с претензией о возврате денежных средств, оплаченных за товар ненадлежащего качества, поскольку недостаток проявился вновь после его устранения.

ДД.ММ.ГГГГ Бубнов Р.А. получил телеграмму с требованием передать товар по юридическому адресу ООО «Эпл Рус».

ДД.ММ.ГГГГ товар был направлен курьерской службой СДЭК, получен ответчиком ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ Бубнов Р.А. обратился к изготовителю повторно, так как реакции на передачу товара не последовало.

ДД.ММ.ГГГГ истец получил ответ, согласно которому по результатам проверки установлено, что не работает нижний полифонический динамик, нарушений правил эксплуатации потребителем при пользовании устройством не выявлено, данный недостаток является устранимым. Ответчик отказал в удовлетворении требований истца, так как счел недостаток несущественным.

Принимая во внимание, что недостаток товара возник вновь после его устранения, по причинам, возникшим до передачи товара потребителю, что ответчик не оспаривает, допустимых и достоверных доказательств, подтверждающих возникновение недостатка вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы, не представлено, ходатайство о назначении экспертизы не заявлено, учитывая, что недостаток выявлен по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет, суд признает требование истца о возврате стоимости товара обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Суд полагает, что доводы ответчика об исключении ответственности его, как импортера по истечении одного года с момента приобретения товара и до двух лет с момента приобретения товара основано на неправильном толковании норм материального закона.

Пункт 5 статьи 19 Закона о защите прав потребителей говорит о праве, но не обязанности потребителя обратиться к продавцу (изготовителю) товара по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет со дня приобретения товара. В данной норме, по существу, содержится правило о перераспределении бремени доказывания наличия недостатков по истечении гарантийного срока на товар.

Права потребителя в общем виде изложены в статье 18 Закона о защите прав потребителей. В данной норме предусмотрено право потребителя по своему выбору обратиться с требованиями к тому или иному субъекту ответственности, в том числе - к импортеру, в течение срока годности (срока службы) товара, а срок службы товара не может прерываться.

Тем самым, совокупное толкование статей 18 и 19 Закона о защите прав потребителей не может исключать ответственности импортера по истечении одного года с момента приобретения товара и до двух лет со дня приобретения товара, а затем вновь предусматривать ответственность импортера по истечении двух лет и до истечения срока службы товара.

Принимая во внимание, что ответчик получил претензию и товар ДД.ММ.ГГГГ, соответственно был обязан организовать проверку качества товара и произвести возврат его стоимости не позднее ДД.ММ.ГГГГ. Исходя из изложенного, истец имеет право требовать взыскания с ответчика неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по день возврата стоимости товара в размере 1% от стоимости товара 79 990 руб. за каждый день просрочки.

По состоянию на дату принятия решения суда ДД.ММ.ГГГГ размер неустойки составляет 103 987 руб. (79990руб./100%х130дней).

Пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено право суда на снижение неустойки, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Несогласие заявителя с установленным законом размером неустойки само по себе не может служить основанием для ее снижения. Обстоятельства, которые могут служить основанием для снижения размера неустойки, имеют существенное значение для дела и должны быть оценены судом.

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Уменьшение неустойки производится судом исходя из оценки её соразмерности последствиям нарушения обязательства, однако такое снижение не может быть произвольным и не допускается без представления ответчиком доказательств, подтверждающих такую несоразмерность, а также без указания судом мотивов, по которым он пришел к выводу об указанной несоразмерности.

При этом снижение неустойки не должно повлечь выгоду для недобросовестной стороны, особенно в отношениях коммерческих организаций с потребителями.

Ответчик, являясь коммерческой организацией, заявляя требование о снижении взыскиваемой неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, не привел в обоснование своих доводов какие-либо конкретные обстоятельства, обосновывающие исключительность данного случая, позволяющего снизить исчисленную исходя из требований закона неустойку; не представил доказательств несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушенного обязательства.

Принимая во внимание обстоятельства дела, характер спорных правоотношений и допущенного ответчиком нарушения, длительность неисполнения обязательства ответчиком (с ДД.ММ.ГГГГ), размер неисполненного обязательства, поведение сторон (ответчик, получив товар, не имея

препятствий, не принял реальных мер по урегулированию спора в ходе производства по делу), суд считает, что оснований для снижения неустойки в рассматриваемом случае не имеется. Наличие конкретных исключительных обстоятельств судом не установлено.

Истцу в результате нарушения его прав потребителя в связи с реализацией некачественного товара, несвоевременным возвратом уплаченной за товар суммы со стороны ответчика были причинены нравственные страдания (моральный вред), который подлежит компенсации в соответствии со статьёй 15 Закона о защите прав потребителей.

Принимая во внимание характер причиненных истцу нравственных страданий, фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, степень вины ответчика, индивидуальные особенности истца, а также с учетом требований разумности и справедливости, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 3 000 руб.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования истца как потребителя с ООО «Эпл Рус» в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в его пользу.

Таким образом, с ООО «Эпл Рус» в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 93 488руб. 50коп.

Ответчик в письменных возражениях на иск заявил ходатайство о снижении штрафа ввиду его несоразмерности последствиям нарушенного обязательства, однако, являясь коммерческой организацией, не привел в обоснование своих доводов какие-либо конкретные обстоятельства, обосновывающие исключительность рассматриваемого случая, позволяющего снизить исчисленный исходя из требований закона штраф.

Принимая во внимание обстоятельства дела, характер спорных правоотношений и допущенного ответчиком нарушения, длительность неисполнения обязательства ответчиком, размер неисполненного обязательства, поведение сторон, суд считает, что оснований для снижения штрафа в рассматриваемом случае не имеется. Наличие конкретных исключительных обстоятельств судом не установлено.

Согласно материалам дела истцом были осуществлены расходы на оплату услуг представителя в сумме 17 000 руб., что подтверждается договором на оказание юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ и распиской о получении денежных средств.

Суд признает факт осуществления истцом указанных расходов и факт оказания истцу юридических услуг и услуг представителя подтвержденными надлежащими доказательствами, представитель истца ФИО5 лично принимал участие в судебном заседании.

В соответствии со статьей 100 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат возмещению расходы на оплату услуг представителя в сумме 17 000руб., размер которых суд признает разумным.

При определении размера указанных расходов суд принимает во внимание объём процессуальных действий, совершённых представителем истца при рассмотрении данного дела, сложность дела, длительность его рассмотрения, размер удовлетворенных требований, а также требования разумности подлежащих возмещению другой стороной расходов на оплату услуг представителя.

Согласно материалам дела истцом были осуществлены почтовые расходы на отправку претензий в общей сумме 242 руб. 66коп., данные расходы истца являлись необходимыми для реализации права на восстановление нарушенных прав истца как потребителя, поэтому они подлежат возмещению истцу ответчиком.

В соответствии с частью 1 статьи 103 ГПК РФ, с учётом положений статей 333.19, 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации, с ответчика подлежит взысканию в доход бюджета Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан государственная пошлина в размере 5 179 руб. 54коп. от уплаты которой истец был освобожден.

Руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

иск удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Эпл Рус» (ИНН №) в пользу Бубнова Романа Анатольевича (ДД.ММ.ГГГГ рождения, паспорт № №) в счет возврата стоимости товара 79 990 руб., неустойку за нарушение срока возврата стоимости товара в размере 103 987 руб., неустойку за нарушение срока возврата стоимости товара в размере 1% от стоимости товара 79 990 руб. за каждый день просрочки за период с ДД.ММ.ГГГГ по день фактического исполнения решения суда в части возврата стоимости товара, компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб., штраф в размере 93 488 руб. 50 коп., в возмещение почтовых расходов 242 руб. 66коп., расходов на оплату услуг представителя 17 000 руб.

Взыскать с ООО «Эпл Рус» (ИНН №) в доход бюджета Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан государственную пошлину в размере 5 179 руб. 54коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца в Верховный Суд Республики Татарстан через Зеленодольский городской суд Республики Татарстан.

Судья: