

Дело № 2-3101/2022

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

07 декабря 2022 года

г. Зеленодольск

Зеленодольский городской суд Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Левченко С.В.,

при секретаре Д.О. Камашевой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Акчурина Р.Б. к ООО «Финансовый Ассистент» о расторжении договора и возврате оплаты по договору,

установил:

Акчурин Р.Б. обратился в суд с иском к ООО «Финансовый Ассистент» о признании договора оказания услуг по Сертификату WVKCN4 (телемедицина) –договор-счет-акт № , заключенный между Акчуриным Р.Б. и ООО «Финансовый Ассистент», расторгнутым с ДД.ММ.ГГГГ и о возврате полученных по данному договору через ПАО «Банк ЗЕНИТ» денежных средств в размере 200000 руб. ; о взыскании неустойки в размере 1% за каждый день просрочки исполнения требования о возврате уплаченной суммы, в сумме 46000 руб.; о взыскании компенсации морального вреда в размере 25000 руб., и штрафа в размере 50% присужденной суммы.

В обоснование требований истец Акчурин Р.Б. указал, что ДД.ММ.ГГГГ он приобрел автомобиль в ООО «Планета Моторс» с использованием заемных средств ПАО «Банк ЗЕНИТ» по кредитному договору № № от ДД.ММ.ГГГГ. При заключении данных договора купли-продажи и кредитного договора ему на подпись менеджер вручил пачку документов, которые он подписал не читая, прочитав внимательно полученные документы понял, что подписал договор- счет-акт № от ДД.ММ.ГГГГ с ООО «Финансовый Ассистент» о возможности получения им устных консультационных услуг по Сертификату телемедицина № № от ДД.ММ.ГГГГ, при этом стоимость самого сертификата указана не была, также не было указано, какие именно услуги будут предоставлены клиенту, указана лишь была ссылка, что «Компания» предоставляет комплексное обслуживание в соответствии с тарифным планом, на основании приобретенного сертификата, на условиях абонентского договора оказания услуг. В п. 4 договора указано, что компания оказала, а клиент принял фактически оказанные услуги по вышеуказанному Сертификату, а именно, устная консультация по кредитным продуктам -10% от цены договора; проверка кредитной нагрузки-10% от цены договора; проверка автомобиля на юридическую чистоту-10% от цены договора. При этом по Сертификату № № от ДД.ММ.ГГГГ-телемедицина не предлагается получать консультации по кредитным продуктам, проверке кредитной нагрузки; проверке автомобиля на юридическую чистоту. Также в сертификате указано, что он вступает в силу с 00.00 часов в рабочий день следующий за днем оплаты договора -счета-акта № от ДД.ММ.ГГГГ, срок действия с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, и клиент принимает условия о невозврате и отказе от договора и признает, что не вправе требовать возврата абонентского платежа, независимо от наличия фактов обращения в компанию. Данный договор-сертификат противоречит закону о «Защите прав потребителей» и является ничтожным. Учитывая, что услуги ему оказаны не были, ответчик никаких расходов не понес. ДД.ММ.ГГГГ он посредством почты отправил в адрес ответчика претензию о расторжении договора, отказа от Сертификата, с отзывом согласия на обслуживание и требованием вернуть ему 200000 руб., которые были перечислены ответчиком Банком ПАО ЗЕНИТ по договору -счет-акту № от ДД.ММ.ГГГГ, данная претензия была получена ответчиком ДД.ММ.ГГГГ. В услугах, предлагаемых по Сертификату, он не нуждается и не нуждался, никто ему консультационных услуг не оказывал. До

настоящего времени ему денежные средства не возвращены, с момента истечения 10 дней после получения ответчиком его претензии до ДД.ММ.ГГГГ прошло 23дня, размер неустойки составляет 46000 руб. (200000 руб. /100% *23 дня). В связи с данными обстоятельствами он обратился в суд с данными исковыми требованиями.

Определением Зеленодольского городского суда РТ от ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, была привлечена ИП Васина Л.А. (л.д. 69).

Истец Акчурин Р.Б. в судебное заседание не явился, извещен надлежаще.

Представитель истца Акчурина Р.Б. –Крюков Е.В., действующий по доверенности от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 9-10), в судебном заседании изменил исковые требования и просил признать договор оказания услуг по Сертификату № (телемедицина) –договор-счет-акт №, заключенный между Акчуриным Р.Б. и ООО «Финансовый Ассистент», расторгнутым с ДД.ММ.ГГГГ и вернуть полученные по данному договору через ПАО «Банк ЗЕНИТ» денежных средств в размере 200000 руб.; взыскать с ООО «Финансовый Ассистент» в его пользу проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме 2794,52 руб.; взыскать с ООО «Финансовый Ассистент» в его пользу проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ в соответствии со ст. 395 ГК РФ по день исполнения решения суда; взыскать компенсацию морального вреда в размере 25000 руб., и штрафа в размере 50% присужденной суммы, а также расходы на оплату услуг представителя в размере 40000 руб., на данных исковых требованиях настаивал, просил их удовлетворить, мотивируя доводами, изложенными в исковом заявлении.

Ответчик ООО «Финансовый Ассистент» в судебное заседание своего представителя не направил, извещен надлежаще, представил возражение на исковое заявление, в котором просил в удовлетворении требований отказать, мотивируя тем, что истцом самостоятельно выбраны и акцептованы существенные условия абонентского договора, сделан осознанный и добровольный выбор в пользу заключения абонентского договора, и доказательств обратного истцом не представлено. Компания же полностью исполнила свои обязательства по ст. 10 закона о «Защите прав потребителей», вся необходимая информация по продуктам, основных свойствах, цене, правилах и т.д. была указана в самом Сертификате и в Правилах абонентского обслуживания физических лиц, которые истец подписан собственноручно, также просил рассмотреть дело в отсутствие своего представителя (л.д.30-33, 99).

Третье лицо ИП Васина Л.А. в судебное заседание не явилась, извещена надлежаще, своих возражений не представила (л.д. 100-101).

Выслушав пояснение представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании ч. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 10 постановления от 22 ноября 2016 года № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» по общему правилу право на односторонний отказ от исполнения обязательства либо на изменение его условий должно быть предусмотрено ГК РФ, другими законами и иными правовыми актами (пункт 1 статьи 310 ГК РФ).

Право на односторонний отказ от исполнения обязательства либо на изменение его условий может быть предусмотрено договором для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, в отношениях между собой, а также для лица, не осуществляющего предпринимательскую деятельность, по отношению к лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность (абзац первый пункта 2 статьи 310 ГК РФ).

Согласно ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Статьей ст. 429.4 ГК РФ предусмотрено, что договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованном количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом (ч. 1).

Абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором (ч. 2).

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 года № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» разъяснено, что в силу пунктов 1 и 2 статьи 429.4 ГК РФ плата по абонентскому договору может как устанавливаться в виде фиксированного платежа, в том числе периодического, так и заключаться в ином предоставлении (например, отгрузка товара), которое не зависит от объема запрошенного от другой стороны (исполнителя) исполнения.

Не совершение абонентом действий по получению исполнения (не направление требования исполнителю, неиспользование предоставленной возможности непосредственного получения исполнения и т.д.) или направление требования исполнения в объеме меньшем, чем это предусмотрено абонентским договором, по общему правилу, не освобождает абонента от обязанности осуществлять платежи по абонентскому договору. Иное может быть предусмотрено законом или договором, а также следовать из существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств (пункт 2 статьи 429.4 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно пункту 1 статьи 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В соответствии со статьей 32 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

По смыслу названных норм закона заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору.

Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как и не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

При этом, обязанность доказать несение и размер этих расходов в соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации должна быть возложена на ответчика.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации, в постановлении от 22 ноября 2016 года № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» разъяснил, что в случае правомерного одностороннего отказа от исполнения договорного обязательства полностью или частично договор считается соответственно расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 450.1 ГК РФ право на одностороннее изменение условий договорного обязательства или на односторонний отказ от его исполнения может быть осуществлено управомоченной стороной путем соответствующего уведомления другой стороны.

Договор изменяется или прекращается с момента, когда данное уведомление доставлено или считается доставленным по правилам статьи 165.1 ГК РФ, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или условиями сделки, либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон (пункт 13).

Предметом договорного обязательства является право кредитора требовать от должника совершения действий, предусмотренных договором (статья 307 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если же законом или договором предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств по договору, то не предъявление кредитором своего требования в указанный срок будет означать прекращение договора (пункт 3 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из буквального толкования статьи 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации как единой нормы следует, что платеж по опционному договору не подлежит возврату именно на случай прекращения абонентского договора в случае, если управомоченная по договору сторона не заявит соответствующее требование в установленный договором срок, не обратится с требованием предоставления предусмотренного договором исполнения в период действия спорного договора.

В судебном заседании установлено следующее.

ДД.ММ.ГГГГ между ООО «...» и Акчуриным Р.Б., был заключен договор купли-продажи транспортного средства №, согласно которого последний приобрел транспортное средство марки ..., VIN №, ДД.ММ.ГГГГ года выпуска, цвет белый, стоимостью 920000 руб. (л.д. 76-78,79).

ДД.ММ.ГГГГ между ПАО «ЗЕНИТ Банк» Акчуриным Р.Б. был заключен кредитный договор № №, согласно которому последнему был предоставлен кредит в размере 1106691, 37руб. сроком на 84 месяца под 23,110% годовых на приобретение автотранспортного средства (л.д. 20-23).

ДД.ММ.ГГГГ между ПАО БАНК ЗЕНИТ и Акчуриным Р.Б. был заключен договор залога автотранспортного средства, приобретаемого в будущем № №, согласно которого предметом залога является передача в залог автотранспортного средства марки ..., VIN №, ДД.ММ.ГГГГ года выпуска, цвет белый, приобретаемого последним (л.д. 81-83).

В соответствии с пунктом 11 Индивидуальных условий кредитного договора, цель использования заемщиком потребительского кредита – приобретение автомобиля, а также прочие потребительские цели (л.д. 20-23).

Акчурин Р.Б. в письменном заявлении просил перечислить из предоставленного ему кредита часть стоимости транспортного средства марки ... № в размере 870000 рублей в пользу ООО

«ПЛАНЕТА МОТОРС», 31651,37 руб. – для оплаты страховой премии по договору страхования жизни и здоровья (личное страхование) в соответствии с № от ДД.ММ.ГГГГ АО «МАКС», 5040 руб.- для оплаты услуги SMS-информирование о событиях по кредиту № № от ДД.ММ.ГГГГ, 200000 руб.- для оплаты прочих потребительских целей (п. 19 договора, л.д. 20-23).

ДД.ММ.ГГГГ года между ООО «Финансовый ассистент» и Акчуриным Р.Б. был заключён договор-счет-акт №, согласно условий которого, последний вносит на абонентской основе плату за право требовать от ООО «Финансовый ассистент» предоставления комплексного абонентского обслуживания в соответствии с выбранным клиентом тарифным планом (п.1). Услуги предоставляются клиенту Компанией на основании приобретённого Сертификата, на условиях абонентского договора оказания услуг (ст.429.4 ГК РФ) (п.2) (л.д. 19).

В выданном Акчурину Р.Б. сертификате телемедицина указаны доступные ему услуги (в год): вызов медсестры для забора анализов; срочные онлайн-консультации врача-терапевта; фармацевтическая справка; запись на инструментальную диагностику, причины обращения: по состоянию здоровья, по результатам выполненных исследований (второе мнение, расшифровка анализов), по подготовке к планируемым исследованиям; онлайн-консультации профильного врача. Срок действия сертификата с 00.00 часов в рабочий день, следующий за днем оплаты договора – счета-акта №, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, стоимость сертификата 200000 рублей (л.д. 17).

Стоимость сертификата в размере 200000 рублей оплачена в полном объеме, что подтверждается выпиской из лицевого счета за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 24).

Из условий Сертификата следует, что, акцептуя настоящую оферту, клиент принимает условия о невозврате и отказа от договора, предусмотренные настоящими Правилами и на основании абонентского договора (ст.429.4 ГК РФ), и признает, что не вправе требовать возврата абонентского платежа независимо от наличия фактов обращения в компанию (л.д. 17).

ДД.ММ.ГГГГ Акчуриным Р.Б. в адрес ответчика ООО «Финансовый ассистент» было направлено заявление (претензия) о расторжении договора оказания услуг по сертификату медицина и возврате оплаты, поступившей по данному договору в размере 200000 рублей (л.д. 25,26).

Претензия получена адресатом ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается отчетом об отслеживании почтового отправления с сайта Почта России. С этой даты договор считается расторгнутым (л.д. 28).

Из ответа ООО «Финансовый ассистент» на вышеуказанную претензию следует, что сертификат «Телемедицина» № № является добровольным и заключен в соответствии с индивидуальными условиями договора от ДД.ММ.ГГГГ, абонентский платеж в размере 200000 руб. был внесен Акчуриным Р.Б. за предоставляемое право требовать от исполнителя исполнения по договору в виде предоставления комплексного абонентского обслуживания, в том числе включающие услугу «Телемедицина», страховой полис носит абонентский характер, оплата по нему производится абонентом вне зависимости от объема фактически оказанных услуг. В своем сертификате Акчурин Р.Б. своей подписью полностью подтвердил, что ознакомлен с правилами оказания услуг, согласен со всеми условиями, в том числе с тарифами, в связи с чем, отказал ему в возврате 200000 руб. (л.д. 65).

Договор заключен ДД.ММ.ГГГГ сроком на 3 года и расторгнут ДД.ММ.ГГГГ до окончания срока действия договора согласно поданному истцом заявлению (претензии).

Из возражений ответчика ООО «Финансовый Ассистент» следует, что заявленные требования истца Акчурина Р.Б. не подлежат удовлетворению в силу следующего, ДД.ММ.ГГГГ между Акчуриным Р.Б. и ООО «Финансовый Ассистент» был заключен абонентский договор с пакетом услуг «Телемедицина» №№, сертификат является добровольным, заключен в соответствии с индивидуальным условием договора потребительского кредита, о чем свидетельствует собственноручная подпись Акчурина Р.Б., оплатив абонентский договор последний подтвердил, что ознакомлен с Правилами пользования информационно-правовой системой поддержки ООО «Финансовый Ассистент», размещенными на сайте ООО «Финансовый Ассистент», ДД.ММ.ГГГГ ответчик по запросу истца оказал ему следующие абонентские услуги: устная консультация по

кредитным продуктам -10% от цены договора; проверка кредитной нагрузки-10% от цены договора; проверка автомобиля на юридическую чистоту-10% от цены договора, всего 30% от общей цены абонентского договора. При этом ответчик понес расходы на содержание круглосуточного колл-центра, юристов, технических служб, обеспечивающих работу электронно-правовой системы ответчика, создание и техническую поддержку личного кабинета истца, постоянное обновление правовой базы и предоставляемых истцу документов, а также расходы на приготовление к оказанию прочих абонентских услуг, предусмотренных Сертификатом. Кроме того, в соответствии с агентским договором № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между ООО «Финансовый Ассистент» и ИП Васиной Л.А., размер вознаграждения агента за оказание услуг, предусмотренных вышеуказанным договором по заключению от имени и по поручению принципала клиентских договоров составляет 76% от суммы выручки принципала за реализацию агентом сертификатов. Таким образом, 76% в том числе НДС были выплачены в качестве вознаграждения третьим лицам и должны считаться фактически понесенными ООО «Финансовый Ассистент» расходами в процессе деятельности, связанной с исполнением своих договорных обязательств (л.д. 30-33).

В подтверждении данных обстоятельств ответчик ООО «Финансовый Ассистент» предоставил следующие доказательства: агентский договор № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 34-47); Оферта на оказание услуг. Правила абонентского обслуживания для клиентов-физических лиц (л.д. 51-63).

Принимая во внимание часть 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая, что заявление об отказе от договора было получено ООО «Финансовый Ассистент» ДД.ММ.ГГГГ, абонентский договор, заключенный между сторонами ДД.ММ.ГГГГ, подлежит расторжению.

Вместе с тем, согласно п. 3.11 оферты на оказание услуг ООО «Финансовый Ассистент», акцептуя настоящую оферту, клиент принимает условия о возврате Сертификата и отказе от договора, предусмотренные настоящими Правилами, с учетом абонентского характера такого договора, и признает, что не вправе требовать возврата абонентского платежа независимо от наличия фактов обращения в компанию (л.д. 51-63).

Согласно п.3.8 Оферты на оказание услуг, если компанией была фактически оказана услуга клиенту, что приравнивается к наличию хотя бы одного обращения клиента в компанию, то абонентский платеж клиенту по заявлению об отказе от договора не возвращается независимо от оставшегося срока действия тарифного плана (л.д. 51-63).

При таком положении, суд приходит к выводу о том, что п. 3.8 и п.3.11 оферты на оказание услуг ООО «Ассистент» фактически предусматривают возможность невозвращения абонентских платежей, что противоречит ст. 782 ГК РФ и ст. 32 Закона "О защите прав потребителей" и нарушает права истца как потребителя, поскольку лишает его возможности возратить уплаченные денежные средства, когда договор не действовал и исполнение обязательств по нему исполнителем не осуществлялось.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 14 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите прав потребителей, связанным с реализацией товаров и услуг, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ ДД.ММ.ГГГГ, в случае нарушения равноценности встречных предоставлений сторон на момент прекращения договора возмездного оказания услуг сторона, передавшая деньги во исполнение договора возмездного оказания услуг, вправе требовать от другой стороны возврата исполненного в той мере, в какой встречное предоставление является неравноценным.

При досрочном расторжении договора возмездного оказания услуг в связи с отказом потребителя от дальнейшего их использования, оставление исполнителем у себя стоимости оплаченных потребителем, но не оказанных фактически услуг, превышающей действительно понесенные исполнителем расходы для исполнения договора возмездного оказания услуг, свидетельствует о возникновении на стороне исполнителя неосновательного обогащения. (Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 сентября 2018 г. N 49-КГ18-48)

Срок действия сертификата, выданного ООО «Финансовый Ассистент» Акчурину Р.Б., определен с ДД.ММ.ГГГГ до ДД.ММ.ГГГГ, стоимость сертификата в размере 200000 руб. указана за весь период действия сертификата.

Ссылка ответчика в возражениях, в соответствии с которой истцу были оказаны услуги в размере 30% от общей цены договора, судом оценивается критически.

Истец отрицает факт оказания ему каких-либо услуг ДД.ММ.ГГГГ специалистами ответчика. В соответствии с п. 3.5. оферты на оказание услуг срок действия Сертификата определяется согласно выбранному клиентом тарифному плану и исчисляется, начиная со дня, следующего за днем внесения абонентского платежа.

Абонентский платеж внесен истцом ДД.ММ.ГГГГ, следовательно, срок действия Сертификата начинает течь с ДД.ММ.ГГГГ и по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ оснований для оказания истцу каких-либо услуг по Сертификату у ответчика не имелось.

Кроме того, изучив перечень услуг, входящих в тарифный план «Телемедицина» и перечень услуг, изложенных в договоре-счете-акте от ДД.ММ.ГГГГ, суд приходит к выводу, что выданным истцу Сертификатом оказание указанных в акте услуг не предусмотрено.

Доводы ответчика о наличии у него фактических расходов в размере 76% от уплаченного по договору абонентского платежа, связанных с уплатой агентского вознаграждения агенту - ИП Васина Л.А. по агентскому договору № от ДД.ММ.ГГГГ и Принциалу, суд отклоняет ввиду необоснованности.

Ответчиком не предоставлено доказательств, и из материалов дела не следует, что Акчурину Р.Б. были оказаны по договору услуги полностью или частично, либо понесены исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору.

Представленный в материалах дела документ - договор-счет-акт № от ДД.ММ.ГГГГ не подтверждает факт оказания услуг истцу по договору комплексного абонентского обслуживания.

Из содержания указанного документа следует, что Акчурину Р.Б. ООО «Финансовый ассистент» были оказаны следующие услуги: устная консультация по кредитным продуктам, проверка кредитной нагрузки, проверка автомобиля на юридическую чистоту (л.д. 19).

При этом, указанные услуги не входят в предмет абонентского договора оказания услуг согласно тарифному плану «Телемедицина», в связи с чем, договор-счет-акт № от ДД.ММ.ГГГГ не является доказательством оказания ООО «Финансовый ассистент» клиенту Акчурину Р.Б. услуг в рамках абонентского договора от ДД.ММ.ГГГГ года.

Учитывая, что услуги по договору истцу оказаны не были, право на возврат оплаченной денежной суммы истцом по расторгнутому абонентскому договору не утрачено.

Условия о невозвратности стоимости абонентского договора, оговоренные в сертификате № №№ и в Общих условиях суд находит необоснованным в силу следующего.

Как разъяснено в п. 76 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (ст. 3, пп. 4 и 5 ст. 426 ГК РФ), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

В силу п. 1 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

У исполнителя имеется право на возмещение за счет заказчика-потребителя при его отказе от договора не любых расходов, которые он несет как хозяйствующий субъект в процессе предпринимательской деятельности, а только тех из них, которые понесены ввиду исполнения обязательств по конкретному заключенному с потребителем договору.

Вместе с тем, в материалах дела не имеется доказательств, подтверждающих фактическое исполнение ответчиком обязательств, вытекающих из спорного договора. Обязательства ответчика, вытекающие из заключенного им как хозяйствующим субъектом агентского договора, не связаны с исполнением обязательств по договору, заключенному с истцом.

Доказательств фактического перечисления агентского вознаграждения агенту и субагенту из абонентской платы, уплаченной истцом, в материалы дела не представлено, в связи с чем, указанные расходы относятся на ответчика ООО «Ассистент» как субъекта предпринимательской деятельности.

Доказательств наличия у ответчика ООО «Ассистент» иных фактических расходов, связанных с исполнением обязательств по абонентскому договору, в нарушение ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не представлено.

Таким образом, принимая во внимание вышеизложенное, с ООО «Финансовый ассистент» подлежит взысканию оплаченная истцом денежная сумма по абонентскому договору в размере 200000 рублей.

Истцом Акчуриным Р.Б. представлен расчет процентов по ст. 395 ГК РФ за период с ДД.ММ.ГГГГ по 07. 12.2022 в размере 2794 руб. 52 коп.(л.д.102).

Суд соглашается с расчетом, представленным истцом Акчуриным Р.Б., поскольку он составлен в соответствии с требованиями закона.

Таким образом, суд считает, что с ответчика ООО «Финансовый Ассистент» в пользу истца Акчурина Р.Б. подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 2794 руб. 52 коп.

Истец Акчурин Р.Б. также просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ в соответствии со ст. 395 ГК РФ по день исполнения решения суда.

Согласно разъяснениям пункта 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Таким образом, с ответчика ООО «Финансовый Ассистент» в пользу истца Акчурина Р.Б. подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по день возврата 200000 руб., начисляемые на данную сумму, исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды.

Разрешая требования о взыскании с ответчика компенсации морального вреда, суд исходит из следующего.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной

организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 45 Постановления № 17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» указал, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Учитывая, что ответчик нарушил права истца, как потребителя, суд считает необходимым, исходя из характера причиненных страданий и из принципа разумности, соразмерности и справедливости, взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку требования истца в добровольном порядке ответчиком не удовлетворены, с ООО «Финансовый ассистент» подлежит взысканию штраф в размере 50% от присужденной суммы в размере 103897 руб. 26 коп.

Суд не находит оснований для уменьшения суммы штрафа в отсутствие соответствующего заявления ответчика.

В соответствии со статьей 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу статьи 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся:

суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам;

расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации;

расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд;

расходы на оплату услуг представителей;

расходы на производство осмотра на месте;

компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса;

связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами;

другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Правила, изложенные в части первой настоящей статьи, относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

На основании части 1 статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии со статьей 101 ГПК РФ, при отказе истца от иска понесенные им судебные расходы ответчиком не возмещаются. Истец возмещает ответчику издержки, понесенные им в связи с ведением дела. В случае, если истец не поддерживает свои требования вследствие добровольного удовлетворения их ответчиком после предъявления иска, все понесенные истцом по делу судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя, по просьбе истца взыскиваются с ответчика.

В соответствии с пунктом 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья 94 ГПК РФ, статья 106 АПК РФ, статья 106 КАС РФ).

Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы, связанные с легализацией иностранных официальных документов, обеспечением нотариусом до возбуждения дела в суде судебных доказательств (в частности, доказательств, подтверждающих размещение определенной информации в сети "Интернет"), расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность.

Как разъяснено в пунктах 11, 12 и 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

При подаче искового заявления истцом Акчуриным Р.Б. понесены расходы на оплату услуг представителя в размере 40000 руб., что подтверждается квитанцией от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 20000 руб., от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 20000 руб. (л.д. 93).

Учитывая положения вышеприведенных норм права, а также доказательства, которые представил истец Акчурин Р.Б. в подтверждение судебных расходов, которые он понес при рассмотрении данного гражданского дела, суд приходит к выводу, что требования истца о возмещении расходов на оплату услуг представителя подлежат удовлетворению.

В силу ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 3 ст. 17 Закона РФ "О защите прав потребителей", п. п. 4 п. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины.

Поскольку истец при подаче данного иска от уплаты государственной пошлины освобожден, государственная пошлина в размере 5337 руб. 94 коп. подлежит взысканию с ответчика в бюджет муниципального образования города Зеленодольска.

При таких обстоятельствах, суд считает, что исковые требования Акчурина Р.Б. подлежат частичному удовлетворению.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.56,61,88,94, 98,100,101,103,194-199, 233-237 ГПК РФ, Законом РФ «О защите прав потребителей», суд

решил:

Исковые требования Акчурина Р.Б. удовлетворить частично.

Расторгнуть договор оказания услуг № от ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Финансовый Ассистент» и Акчуриным Р.Б..

Взыскать с ООО «Финансовый Ассистент» (ИНН №) в пользу Акчурина Р.Б. (паспорт № выдан Отделом УФМС России по <адрес> в <адрес> ДД.ММ.ГГГГ) денежную сумму в размере 200000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 2794 руб. 52 коп., компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей, а также расходы по оплате услуг представителя в размере 40000 руб. и штраф в размере 103897 руб.26 коп.

Взыскать с ООО «Финансовый Ассистент» (ИНН №) в пользу Акчурина Р.Б. (паспорт № выдан Отделом УФМС России по <адрес> в <адрес> ДД.ММ.ГГГГ) проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по день возврата 200000 руб., начисляемые на данную сумму, исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «Финансовый Ассистент» (ИНН №) госпошлину в бюджет муниципального образования <адрес> в размере 5337 руб.94 коп.

Ответчик, вправе подать в Зеленодольский городской суд РТ заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения им копии этого решения.

Ответчиком решение может, быть обжаловано в апелляционном порядке Верховный Суд РТ в течение месяца через Зеленодольский городской суд РТ со дня вынесения определения суда об

отказе в удовлетворении заявления об отмене заочного решения.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд РТ в течение месяца через Зеленодольский городской суд РТ по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения, а в случае если заявление подано, в течение одного месяца со дня вынесения определения об отказе в удовлетворении этого заявления.

С мотивированным решением лица, участвующие в деле могут ознакомиться

ДД.ММ.ГГГГ.

Судья: