

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

08 декабря 2022 года

г. Зеленодольск

Зеленодольский городской суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Булатовой Э.А.,

при секретаре Изюковой В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО4 к индивидуальному предпринимателю ФИО2 о защите прав потребителя,

установил:

ФИО4 обратился в суд с иском к ИП ФИО2 К.В. о взыскании денежных средств, уплаченных по договору о реализации туристического продукта № от ДД.ММ.ГГГГ в размере 55385 руб., неустойки за просрочку возврата денежных средств в размере 235386 руб. 25 коп., компенсации морального вреда в сумме 50000 руб., штрафа.

В обоснование иска указано, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком был заключен договор реализации туристического продукта № о предоставлении туристических услуг в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, оплата за которые была произведена в полном объеме в сумме 153385 руб. ДД.ММ.ГГГГ при обращении в турагентство за путевками истцу было отказано, так как ответчик не забронировал билеты на самолет и проживание в отеле. Ответчик вернул истцу часть денежных средств в размере 100000 руб. ДД.ММ.ГГГГ ответчиком была написана расписка в том, что оставшиеся денежные средства он обязуется вернуть. Однако, до настоящего времени, остаток денежных средств истцу возвращен не был.

В судебном заседании истец ФИО4 на исковых требованиях настаивал, пояснив, что до настоящего времени остаток денежных средств от ответчика ему не поступил, согласен на рассмотрение дела в порядке заочного производства.

Ответчик ФИО2 К.В. в судебное заседание не явился, извещен.

В соответствии со ст. ст. 167, 233 ГПК РФ суд определил рассмотреть дело в отсутствие не явившихся сторон в порядке заочного производства.

Выслушав истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 9 Федерального закона 24.11.1996 г. N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" туристский продукт формируется туроператором по его усмотрению исходя из конъюнктуры туристского рынка или по заданию туриста или иного заказчика туристского продукта.

Туроператор обеспечивает оказание туристам всех услуг, входящих в туристский продукт, самостоятельно или с привлечением третьих лиц, на которых туроператором возлагается исполнение части или всех его обязательств перед туристами и (или) иными заказчиками.

Туроператор несет предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта (в том числе за неоказание

или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги).

Туроператор отвечает перед туристами или иными заказчиками за действия (бездействие) третьих лиц, если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо.

Туроператор отвечает перед туристами и (или) иными заказчиками также за действия (бездействие), совершенные от имени туроператора его турагентами в пределах своих обязанностей (полномочий).

Продвижение и реализация туристского продукта турагентом осуществляются на основании договора, заключаемого между туроператором и турагентом. Турагент осуществляет продвижение и реализацию туристского продукта от имени и по поручению туроператора, а в случаях, предусмотренных договором, заключаемым между туроператором и турагентом, - от своего имени.

На основании ст. 10 Федерального закона от 24.11.1996 года N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, заключаемого в письменной форме между туроператором и туристом и (или) иным заказчиком, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между турагентом и туристом и (или) иным заказчиком.

В соответствии со ст. 32 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В ходе судебного разбирательства установлено следующее.

ДД.ММ.ГГГГ между ИП К.В. ФИО2 и ФИО4 заключен договор реализации туристического продукта №, согласно которому ФИО2 К.В. обязался произвести подбор и реализацию заказчику туристического продукта курорт ..., дата поездки с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ на 5 человек стоимостью 153385 руб. (л.д. 30-31,35).

При заключении договора реализации туристического продукта истцом уплачена стоимость тура в сумме 153385 руб. (л.д. 10, 10 оборот, 11, 11 оборот).

Из пояснений истца следует, что ответчик обязательства по договору не исполнил, произвел возврат денежных средств в размере 100000 руб., оставшиеся денежные средства в размере 53385 руб. до настоящего времени не вернул.

Таким образом, судом установлено, что истцом обязательства по оплате договора исполнены в полном объеме, что подтверждается соответствующими платежными документами.

Учитывая положения статьи 32 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", согласно которой потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору, суд приходит к выводу об обоснованности исковых требований о взыскании денежных средств уплаченных по договору о реализации туристского продукта с ответчика ИП ФИО2 К.В. в сумме 53385 руб.

Согласно ст. 22 Закона РФ "О защите прав потребителей" требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным

индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Закона "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Таким образом, поскольку в установленный законом срок по требованию ФИО4 денежные средства в размере 55385 руб. ему не возвращены, то с ответчика подлежит взысканию неустойка, рассчитываемая по правилам ст. ст. 22, 23 Закона "О защите прав потребителей".

Согласно расписке от ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 К.В. обязался вернуть ФИО4 остаток денежных средств не позднее ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 16). Однако, денежные средств в полном объеме истцу не возвратил. Таким образом, период начисления неустойки следует исчислять с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – день подачи искового заявления в суд.

Согласно предоставленного истцом расчета размер неустойки за указанный период составил 235386 руб. 25 коп.

Поскольку размер неустойки не может превышать стоимость услуги, суд считает необходимым снизить ее до 153385 руб.

В соответствии со ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, суд, исходя из требований разумности и справедливости, считает, что сумма 50000 руб., заявленная истцом к взысканию в качестве компенсации морального вреда, причиненного нарушением имущественных прав последней, не является разумной и справедливой, подлежит уменьшению до 3000 руб.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку требования истца в добровольном порядке ответчиком удовлетворены не были, то с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу истца, размер которого по настоящему делу составляет 105885 руб.

Согласно статье 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку истец от уплаты государственной пошлины освобожден в силу закона, она подлежит взысканию с ответчика ИП К.В. ФИО2 в сумме 5587 руб. 70 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст.56, 103, 194-199,233-237 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования ФИО4 удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя ФИО3 (ИНН ...) в пользу ФИО4 (ИНН ...) денежные средства, уплаченные за туристический продукт в размере 55385руб., неустойку в размере 153385руб., компенсацию морального вреда в размере 3000руб., штраф в размере 105885руб.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя ФИО2 в доход бюджета Зеленодольского муниципального района РТ государственную пошлину в размере 5587руб. 70коп.

С мотивированным решением лица, участвующие в деле, вправе ознакомиться ДД.ММ.ГГГГ.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья Зеленодольского городского суда РТ:

Э.А. Булатова