

Дело №2-3048/2022

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 октября 2022года

г.Зеленодольск

Зеленодольский городской суд Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи С.В. Левченко,

при секретаре Д.О. Камашевой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Арсланова М.Р. к Савельеву А.С. взыскании задолженности,

установил:

Арсланов М.Р. обратился в суд с иском к Савельеву А.С. о взыскании денежных средств в сумме 68000 руб., неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 68000 руб., компенсации морального вреда в размере 10000 руб., расходов на оплату юридических услуг в размере 15000 руб., а также расходов по оплате госпошлины в размере 4420 руб.

В обоснование требований истец Арсланов М.Р. указал, что в сентябре 2019 года между ним и ответчиком Савельевым А.С. была заключена устная сделка возмездного оказания услуг по покупке двигателя для ремонта автомобиля ..., ДД.ММ.ГГГГ года выпуска, государственный номер ... регион. Он исполнил обязательства в полном объеме ДД.ММ.ГГГГ в размере 68000 руб., однако ответчиком Савельевым А.С. был приобретен не тот двигатель, который последним с его согласия был реализован, но денежные средства до настоящего времени не возвращены. В производстве ОМВД России по <адрес> РТ находится уголовное дело, в ходе которого было установлено, что Арслановым М.Р. были переданы путем перевода Савельеву А.С. в размере 68000 руб., последним не оспаривается. Поскольку обязательство ответчиком не исполнено, в связи с чем, с ответчика подлежит взысканию неустойка за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 68000 руб., исходя из расчета $68000 \cdot 1051 = 71468$ руб., но не более 100%. В связи с данными обстоятельствами он вынужден обратиться в суд с данным иском.

Истец Арсланов М.Р. судебное заседание не явился, извещен надлежаще.

Представитель истца Арсланова М.Р. –Фазлеева Э.М., действующая по доверенности от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.54), в судебном заседании изменила исковые требования и просила взыскать с Савельева А.С. стоимость двигателя в размере 68000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 9216,32 руб., также взыскать расходы на оплату юридических услуг в размере 15000 руб. и расходы по оплате госпошлины в размере 4420 руб., на этих исковых требованиях настаивала, просила удовлетворить, мотивируя доводами, изложенными в исковом заявлении, на рассмотрение дела в заочном порядке сргласна.

Ответчик Савельев А.С. в судебное заседание не явился, извещен надлежаще, своих возражений не представил (л.д. 52).

В соответствии с ч. 1 ст. 233 ГПК РФ, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Поскольку надлежащие меры для извещения ответчика о судебном разбирательстве судом предприняты, сведениями о том, что ответчик не явилась в судебное заседание по уважительным причинам, суд не располагает, суд признал извещение ответчика надлежащим, и в соответствии со ст. 233 ГПК РФ определил, рассмотреть данное дело в порядке заочного производства.

Выслушав пояснение представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ст. 159 ГК РФ, сделка, для которой законом или соглашением сторон не установлена письменная (простая или нотариальная) форма, может быть совершена устно.

В соответствии со ст.309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 779 ГК РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с ч.1 ст. 395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В судебном заседании установлено следующее.

Из пояснений представителя истца Арсланова М.Р. следует, что ответчик Савельев А.С. оказывает услуги по ремонту автомобиля в автосервисе. Арсланов М.Р. с целью отремонтировать двигатель своего автомобиля обратился к услугам автосервиса, где и работал Савельев А.С. ДД.ММ.ГГГГ. между Арслановым М.Р. и ответчиком Савельевым А.С. была заключена устная сделка возмездного оказания услуг по покупке двигателя для ремонта автомобиля ..., ДД.ММ.ГГГГ года выпуска, государственный номер № регион. Он исполнил обязательства в полном объеме ДД.ММ.ГГГГ путем перевода на карту Савельева А.С. денежных средств в размере 68000 руб., однако ответчиком Савельевым А.С. был приобретен не тот двигатель, который последним с его согласия был реализован, но денежные средства до настоящего времени не возвращены. Кроме того, сломанный двигатель был украден из автомобиля, находящегося в автосервисе, по факту этого было возбуждено уголовное дело, в ходе которого установлено, что Арслановым М.Р. были переданы путем перевода Савельеву А.С. денежные средства в размере 68000 руб. для приобретения автомобильного двигателя, которые до настоящего времени ему не возвращены и последним данное обстоятельство не оспаривалось. Поскольку обязательство ответчиком не исполнено, с ответчика подлежит взысканию неустойка за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 68000 руб.

В подтверждении данных обстоятельств истец Арсланов М.Р. представил следующие доказательства: чек по операции от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 68000 руб. на карту Савельева А.С. (л.д. 24); перекрестный опрос между Арслановым М.Р. и Савельевым А.С. от ДД.ММ.ГГГГ, в ходе которого последний пояснил, что готов вернуть все денежные средства в сумме 68000 руб. за покупку двигателя при условии, что он заберет приобретенный им коленвал стоимостью 36000 руб., в последствии также пояснил, что готов безвозмездно вернуть Арсланову М. сумму 68000 руб. за заказ двигателя на автомобиль «СангЙонг», чтобы его больше по данному факту не тревожили, деньги он готов перевести до ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 39-43).

В силу ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ответчик Савельев А.С. в судебное заседание не явился, возражений по исковым требованиям не представил, доказательств возврата денежных средств также не представил, в связи с этим суд

исходит из доказательств, представленных истцом по данному делу.

Таким образом, судом установлено и материалами дела достоверно подтверждается, что ответчиком Савельевым А.С. принятые на себя обязательства по устной сделке по оказанию услуг по приобретению двигателя для транспортного средства истца Арсланова М.Р. не были исполнены надлежащим образом, в связи с чем, с ответчика в пользу Арсанова М.Р. подлежит взысканию денежные средства в размере 68000 руб.

Истцом Арслановым М.Р. представлен расчет процентов по ст. 395 ГК РФ за период с 20.04.2021 по 18.10.2022 в размере 9216 руб. 32 коп.(л.д.55-57).

Суд соглашается с расчетом, представленным истцом Арслановым М.Р., поскольку он составлен в соответствии с требованиями закона.

Таким образом, суд считает, что с ответчика Савельева А.С. в пользу истца Арсланова М.Р. подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 9216 руб. 32 коп.

На основании вышеприведенных норм права и с учетом установленных обстоятельств суд приходит к выводу, что исковые требования Арсланова М.Р. являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Согласно ст.98 Гражданского процессуального кодекса РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Правила, изложенные в части первой настоящей статьи, относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

На основании части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии со статьей 101 Гражданского процессуального кодекса РФ, при отказе истца от иска понесенные им судебные расходы ответчиком не возмещаются. Истец возмещает ответчику издержки, понесенные им в связи с ведением дела. В случае, если истец не поддерживает свои требования вследствие добровольного удовлетворения их ответчиком после предъявления иска, все понесенные истцом по делу судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя, по просьбе истца взыскиваются с ответчика.

В соответствии с пунктом 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья 94 ГПК РФ, статья 106 АПК РФ, статья 106 КАС РФ).

Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы, связанные с легализацией иностранных официальных документов, обеспечением нотариусом до возбуждения дела в суде судебных доказательств (в частности, доказательств, подтверждающих размещение

определенной информации в сети "Интернет"), расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность.

Как разъяснено в пунктах 11, 12 и 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

При подаче искового заявления истцом Арслановым М.Р. была уплачена госпошлина в сумме 4420 руб., что подтверждается чеком по операции от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.15), а также им понесены расходы на оплату услуг представителя в сумме 15000 руб., что подтверждается договором на оказание юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 25-27); распиской Фазлеевой Э.М. о получении от Арсланова М.Р. 15000 руб. по договору на оказание юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 28).

Учитывая положения вышеприведенных норм права, а также доказательства, которые представил истец Арсланов М.Р. в подтверждение судебных расходов, которые он понес при рассмотрении данного гражданского дела, суд приходит к выводу, что требования истца о возмещении расходов подлежат удовлетворению частично, а именно, расходы по оплате госпошлины подлежат удовлетворению в размере 3116 руб. 49 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 15000 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.159, 309, 395, 779 ГК РФ, 12, 56, 98, 100,101, 194-199, 233-237 ГПК РФ суд,

решил:

Исковые требования Арсланова М.Р..

Взыскать с Савельева А.С. (ИНН №) в пользу Арсланова М.Р. (паспорт № выдан МВД по <адрес> ДД.ММ.ГГГГ) денежные средства в сумме 68000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 9216 руб. 32 коп., а также расходы по оплате услуг представителя в размере 15000 руб. и расходы по оплате госпошлины в размере 3116 руб. 49 коп.

Ответчик вправе подать в Зеленодольский городской суд РТ заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд РТ в течение месяца через Зеленодольский городской суд РТ со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене заочного решения.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом решение может

быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд РТ в течение месяца через Зеленодольский городской суд РТ по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения, а в случае если заявление подано, в течение одного месяца со дня вынесения определения об отказе в удовлетворении этого заявления.

С мотивированным решением лица, участвующие в деле могут ознакомиться
ДД.ММ.ГГГГ.

Судья: