Дело № ….

УИД …

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

14 февраля 2022 года город Арск

Мировой судья судебного участка № 1 по Арскому судебному району Республики Татарстан Усманова Г.Ф., при секретаре Шайхиевой А.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гараева И.Ш. к обществу с ограниченной ответственностью «Кар Ассистанс» о защите прав потребителей,

У С Т А Н О В И Л:

Гараев И.Ш. обратился в суд с иском к ООО «Кар Ассистанс» о взыскании суммы, оплаченной по договору возмездного оказания услуг, в размере 90 000 рублей, штрафа в размере 50% от присужденной судом суммы и компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей.

Требования были мотивированы тем, что 09 февраля 2021 года при заключении кредитного договора с ООО «Экспобанк» на истца возложена обязанность по оплате вознаграждения в размере 90 000 рублей в пользу ООО «Кар Ассистанс» по абонентскому договору, из которых цена комплекса консультационных и аналитических услуг составила 45 000 рублей и цена услуг помощи на дорогах и других сопутствующих услуг составила 45 000 рублей. Претензия истца об отказе от исполнения договора и возврате денежных средств оставлена без ответа. Услуги по договору ему не оказывались, о чем свидетельствует также претензии истца в связи с неоказанием услуг по акту от 09 февраля 2021 года, выраженные в форме надписи о несогласии в самом акте. В связи с тем, что истец услугами не пользовался, у ответчика отсутствуют расходы, связанные с исполнением обязательств по договору, то, руководствуясь статьей 32 ФЗ «О защите прав потребителей», истец предъявил указанные требования.

В судебное заседании истец не явился, извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик в суд не явился. В своих возражениях на исковое заявление просил в удовлетворении иска отказать, указывая, что абонентский договор был заключен с истцом по собственной воле и его условия не были ему навязаны. Кроме того, в течение месяца со дня получения претензии денежная сумма в размере 38 125 рублей (за вычетом стоимости оказанных консультационных услуг и стоимости абонентского обслуживания помощи на дорогах) была возвращена истцу. При удовлетворении иска просит применить статью 333 ГК РФ к штрафу и компенсации морального вреда.

Проверив и оценив в совокупности исследованные доказательства, суд находит, что в удовлетворении исковых требований следует отказать по следующим основаниям.

Согласно статье 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со статьей 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Как видно из материалов дела, 09 февраля 2021 года между Гараевым И.Ш. (Абонент) и ООО «Кар Ассистанс» (Исполнитель) заключен абонентский договор № …. Цена абонентского договора составила 90 0000 рублей.

В перечень оказываемых услуг включены: комплекс консультационных и аналитических услуг по приобретению ТС (цена 45 000 рублей), а также услуги помощи на дорогах и других сопутствующих услуг (цена 45 000 рублей).

Стоимость услуг по договору (90 000 рублей) включена с сумму кредита и по заявлению Гараева И.Ш. перечислена на счет ООО «Кар Ассистанс» в тот же день.

09 февраля 2021 года во исполнение указанного абонентского договора Гараеву И.Ш. оказана услуга в виде комплекса консультационных и аналитических услуг по приобретению ТС стоимостью 45 000 рублей, о чем составлен акт об оказании услуг.

К возражениям на исковое заявление приложено платежное поручение № … от 26 января 2022 года, из которого следует, что ООО «Кар Ассистанс» перечислило Гараеву И.Ш. 38 125 рублей в счет возврата по абонентскому договору в связи с его расторжением за вычетом стоимости оказанных консультационных услуг в размере 45 000 рублей (по акту от 09 февраля 2021 года) и стоимости оказанных услуг абонентского обслуживания помощи на дорогах в размере 6 875 рублей (за 11 месяцев действия договора).

Истцом в октябре 2021 года в адрес ООО «Кар Ассистанс» направлена претензия об отказе от услуг по заключенному абонентскому договору и возврате 90 000 рублей за неоказанные услуги.

В подтверждение направления претензии в адрес ООО «Кар Ассистанс» истцом предоставлена сама претензия (заявление о расторжении абонентского договора от 26 октября 2021 года) и квитанция об отправке письма от 27 октября 2021 года.

Вместе с тем, ООО «Кар Ассистанс» оспаривает факт направления в октябре 2021 года претензии, указывая, что претензия (отказ от договора) была направлена истцом в их адрес только 06 января 2022 года и получена ими 10 января 2022 года. В подтверждение данных обстоятельств ответчиком прилагаются копии писем со штампами об отправке, отчет об отслеживании отправления, а также акт от 10 января 2022 года о вскрытии конверта, в котором находилось заявление о расторжении абонентского договора.

В связи с ходатайством ООО «Кар Ассистанс» о возложении на истца обязанности предоставить в суд опись вложения, доказывающую направление в адрес ответчика претензии, посредством телефонограммы представителю истца было предложено предоставить указанные доказательства, также в адрес истца была направлена копия возражения на иск, однако данные доказательства предоставлены не были.

В связи с тем, что истцом не опровергнуты доводы ответчика о неполучении претензии, в материалах дела не имеется надлежащих доказательств, подтверждающих факт направления истцом в адрес ответчика претензии в октябре 2021 года и получения данной претензии ответчиком (опись вложения, отчет об отслеживании отправления) с учетом возражений ответчика, который предоставил доказательства получения претензии только 10 января 2022 года, то мировой судья считает необходимым установить факт получения ответчиком претензии (отказ от договора) только 10 января 2022 года.

Денежные средства в размере 38 125 рублей выплачены ответчиком 26 января 2022 года, то есть в течение одного месяца с момента получения претензии, следовательно, нарушений его прав как потребителя в данном случае не имеется.

Истец указывает, что по акту от 09 февраля 2021 года комплекс консультационных и аналитических услуг по приобретению ТС на сумму 45 000 рублей ему не оказывался, что подтверждается его претензиями, выраженными в виде его надписи в указанном акте: «данный акт подписан, так как не выдавали автомобиль и кредитный договор. Услуги по акту не были оказаны, Смирнова А.В. не видел».

Вместе с тем, к исковому заявлению приложена лишь не заверенная копия указанного акта от 09 февраля 2021 года. Направленный ООО «Кар Ассистанс» оригинал акта от 09 февраля 2021 года не содержит указанной надписи Гараева И.Ш., что свидетельствует об отсутствии у Гараева И.Ш. претензий, связанных с исполнением услуг, поскольку в случае наличия претензий они были бы отражены и в оригинале акта об оказании услуг.

Таким образом, подписанный Гараевым И.Ш. акт об оказании услуг от 09 февраля 2021 года на сумму 45 000 рублей (в оригинале) свидетельствует о том, что истец принял от ответчика исполнение по договору без каких-либо претензий, что подтвердил своей подписью в акте об оказанных услугах.

При указанных обстоятельствах, возврат ответчиком лишь стоимости услуг помощи на дорогах и других сопутствующих услуг и удержание стоимости комплекса консультационных и аналитических услуг по приобретению ТС (45 000 рублей) не нарушает прав истца как потребителя, так как обязательство по предоставлению консультационных и аналитических услуг было прекращено надлежащим его исполнением со стороны ответчика (статья 408 ГК РФ), в то время как по смыслу статьи 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» отказ от исполнения договора допускается лишь в отношении действующих (неисполненных) обязательств.

На основании изложенного, принимая во внимание, что требования истца были частично удовлетворены ответчиком в течение одного месяца с момента получения претензии, следовательно, нарушений его прав как потребителя в указанной части не имеется.

Вместе с тем ответчиком также удержана плата за абонентское обслуживание в размере 6 875 рублей, однако договор № … не содержит информацию об оплате платы за абонентское обслуживание, следовательно, данная сумма подлежит взысканию с ответчика, как незаконного удержанная.

В силу статьи 15 Закон РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В связи с тем, что судом установлена вина ответчика в нарушении прав потребителя в части удержания 6 875 рублей, то в пользу истца также подлежит взысканию компенсация морального вреда, размер которой в размере 700 рублей определяется судом с учетом степени вины ответчика, характера и степени нравственных страданий истца.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Поскольку требования истца удовлетворены судом на сумму 7 575 рублей (6 875+700), то с ответчика подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в сумме 3 787,50 рублей.

В силу статьи 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

По настоящему делу при подаче искового заявления истец освобожден от уплаты государственной пошлины, а потому на основании пункта 1 части 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 726,50 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Гараева И.Ш. к обществу с ограниченной ответственностью «Кар Ассистанс» о взыскании суммы, оплаченной по договору возмездного оказания услуг, в размере 90 000 рублей, штрафа в размере 50% от присужденной судом суммы и компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей – удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Кар Ассистанс» в пользу Гараева И.Ш. часть суммы, оплаченной по договору возмездного оказания услуг № … от 09 февраля 2021 года, в размере 6 875 (Шесть тысяч восемьсот семьдесят пять) рублей, компенсацию морального вреда в размере 700 (Семьсот) рублей и штраф за нарушение прав потребителей в размере 3 787 (Три тысячи семьсот восемьдесят семь) рублей 50 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Кар Ассистанс» в доход муниципального образования «Арский муниципальный район Республики Татарстан» государственную пошлину в размере 726 (Семьсот двадцать шесть) рублей 50 копеек.

В соответствии с частью 4 статьи 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле (и их представители), присутствовавшие в судебном заседании, вправе обратиться к мировому судье с заявлением о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, не присутствовавшие – в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Арский районный суд Республики Татарстан через мирового судью.

Мотивированное решение составлено 16 февраля 2022 года.

Мировой судья Усманова Г.Ф.