ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Дело№2-1-17/19

22 января 2018 года г. Буинск РТ

 Мировой судья судебного участка № 1 по Буинскому судебному району РТ Р.А.Тухватуллин, при секретаре В.Н.Газизуллиной, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Садыковой Э.З. к Публичному акционерному обществу «Почта Банк» о взыскании оплаченной страховой премии за личное страхование в размере /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, процентов на сумму страховой премии в размере /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, компенсации морального вреда в размере /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя,

 Установил:

 Садыкова Э.З. обратилась в суд с иском к Публичному акционерному обществу «Почта Банк» о взыскании оплаченной страховой премии за личное страхование в размере /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, процентов на сумму страховой премии в размере /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, компенсации морального вреда в размере /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

 В обоснование иска указано, что /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года между истцом и ПАО "Почта Банк" был заключен кредитный договор № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, в соответствии с которым истцу был предоставлен кредит в сумме /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ под /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ % процентов годовых, в данную сумму также была включена страховая премия по договору страхования жизни Заемщика в размере /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/.

 При заключении договора банком была навязана услуга по страхованию жизни и здоровья, а также страхование от потери работы в ООО СК «ВТБ Страхование» в качестве обязательного условия для предоставления кредита.

 Пунктом 9 указанного выше договора не предусмотрена обязанность заемщика заключать иные договора.

 Согласно пункту 10 указанного выше договора обязанность заемщика по предоставлению обеспечения исполнения обязательств по договору и требования к такому обеспечению не предусмотрена (не применимо).

 Из пункта 11 кредитного договора следует, что цели использования заемщиком потребительского кредита не определены.

 Согласно пункту 15 указанного выше договора не предусмотрены услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату и необходимые для заключения договора, их цена или порядок ее определения, а также согласие заемщика на оказание таких услуг.

 По вышеприведенным основаниям истец просит взыскать с ответчика оплаченную страховую премию за личное страхование в размере /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, процентов на сумму страховой премии в размере /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, компенсации морального вреда в размере /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

 Истец Садыкова Э.З. будучи надлежаще извещенная, на судебное заседание не явилась.

Представитель истца Шакирзянов Л.Р. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме на основании указанных в иске доводов.

 Представитель ответчика ПАО «Почта Банк», надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, в суд не явился, о причине неявки суду не сообщили и не просили рассмотреть дело в свое отсутствие. На основании частей 4,5 статьи 167, части 1 статьи 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон в порядке заочного производства.

 Представитель третьего лица ООО СК «ВТБ Страхование» на судебное заседание не явились, по неизвестной суду причине, хотя заранее были извещены о времени и месте судебного заседания.

 Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему:

 Судом установлено, что /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года между истцом и ПАО "Почта Банк" был заключен кредитный договор № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, в соответствии с которым истцу был предоставлен кредит в сумме /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ под /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ % процентов годовых, в данную сумму также была включена страховая премия по договору страхования жизни Заемщика в размере /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/.

 /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года истцу ООО Страховая компания «ВТБ Страхование» выдало страховой полис по программе «Оптимум» из содержания которого следует, что он выдан на основании устного заявления страхователя. С кредитного счета истца /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года ответчиком были перечислены денежные средства в счет оплаты страховой премии в размере /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ на счет ООО СК «ВТБ Страхование».

 Согласно страховому полису, как было указано выше, расходы истца по страхованию жизни составили /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ (размер страховой премии).

 Согласно пункту 1 статьи 819 Кодекса по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

 Согласно статье 168 Кодекса за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 данной статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

 Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

 В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 167 Кодекса недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

 При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

 Статьей 927 Кодекса установлено, что страхование может быть обязательным и добровольным. В случаях, когда законом на указанных в нем лиц возлагается обязанность страховать в качестве страхователей жизнь, здоровье или имущество других лиц либо свою гражданскую ответственность перед другими лицами за свой счет или за счет заинтересованных лиц (обязательное страхование), страхование осуществляется путем заключения договоров в соответствии с правилами настоящей главы.

При заключении кредитного договора условие о страховании заемщика не является обязательным.

Следовательно, при заключении договора потребительского кредита банк не вправе требовать от заемщика осуществления какого-либо страхования, поскольку данное требование не имеет под собой правовой основы, не относится к предмету кредитного договора и является навязанной услугой.

Включение в кредитный договор с гражданином условий о страховании не нарушает прав потребителя, если заемщик имел возможность заключить с банком кредитный договор без страхования указанного риска, но на иных условиях.

В силу требований пункта 2 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» запрещается обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

По общему правилу, бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности перед потребителем за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

Между тем ответчиком не представлены доказательства того, что истцу было разъяснено и предоставлено право на получение кредита без личного страхования, но на иных условиях, а также право на получение такой услуги в любой страховой организации, что является нарушением положений статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» пункта 2 статьи 7 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее – Федеральный закон от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ). Закон от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ вступил в силу с 01 июля 2014 года.

В силу части 2 статьи 7 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

Кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

Между тем вышеприведенные императивные требования закона банком при заключении кредитного договора не выполнены, заявление о предоставлении потребительского кредита, подписанное мною, не содержит согласия заемщика на оказание ему дополнительной услуги в виде личного страхования информации о стоимости данной услуги.

Помимо этого, форма и содержание названного заявления о предоставлении потребительского кредита свидетельствуют о том, что заемщику не была обеспечена возможность согласиться на оказание ему за отдельную плату дополнительные услуги в виде личного страхования или отказаться от данной услуги.

В частности, в документе – «согласие заемщика», указана сумма кредитования с учетом оплаты страховой услуги. При этом заемщик не писал заявления на страхование, но страховой полис ему был выдан. А в распоряжении о переводе денежных средств на страхование также нет ссылки на соответствующее отдельное заявление, на наличие которого в качестве подтверждения волеизъявления потребителя указано в индивидуальных условиях.

Это имеет правовое значение, поскольку само по себе свидетельствует о недобровольном характере приобретения страховой услуги.

В силу вышеизложенного, сам по себе факт подписания Истцом полиса страхования и распоряжение о перечисления суммы страховой премии на счет страховой компании, не подтверждает того, что дополнительная услуга по осуществлению личного страхования была предоставлена заемщику в соответствии с его добровольным волеизъявлением, выраженным однозначным образом в установленной законом форме.

Таким образом условия кредитного договора, возлагающие на заемщика обязанность по заключению договора страхования, являются ничтожными, поскольку ущемляют права заемщика как потребителя, а сумма страховой премии в размере /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ является убытком, подлежащим возвращению.

В соответствии со статьей 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от из возврата, иной просрочки в из уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Суд также принимает во внимание то обстоятельство, что кредитный договор не содержит ни условий о страховании, ни условия о возможности отказа потребителя от страхования. При этом по условиям страхования заёмщик получает услуги по страхованию. Хотя кредитный договор и не содержит условий о страховании, но из текстов договоров страхования следует, что страхуется заёмщик и оба договора привязаны друг к другу.

Признание условий кредитного договора ничтожным влечёт применение последствий недействительности сделки, предусмотренных статьёй 167 Кодекса, устанавливающей, что при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Подлежат взысканию с банка и проценты, предусмотренные статьёй 395 Гражданского Кодекса РФ, в размере /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ согласно расчётам истца.

 Также с ответчика подлежат взысканию убытки истца в виде уплаты процентов начисленных на сумму удержанной страховой премии по ставке /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ % годовых за период с /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ г. по /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ г. в размере /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/.

 Согласно статье 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Поскольку судом установлен факт нарушения ответчиком прав заемщика, как потребителя, в соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», истец имеет право на компенсацию морального вреда.

С учетом конкретных обстоятельств дела, степени физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, и, исходя из принципов разумности и справедливости, суд определяет размер компенсации морального вреда, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, в сумме /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с пунктом 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»).

С учетом изложенного, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, составляющая /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/.

 По настоящему делу при подаче искового заявления истец был освобожден от уплаты государственной пошлины. Мировой судья присуждает с ответчика в доход государства в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации государственную пошлину в сумме /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/.

 Руководствуясь ст. 12, 56,57,197,198 ГПК РФ, мировой судья ,

решил:

 Взыскать с Публичного акционерного общества «Почта Банк» в пользу Садыковой Э.З. оплаченную страховую премию за личное страхование в размере /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, проценты на сумму страховой премии в размере /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, компенсацию морального вреда в размере /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/.

 Взыскать с Публичного акционерного общества «Почта Банк» государственную пошлину в размере /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ в доход государства.

 Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

 Заочное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Буинский районный суд Республики Татарстан в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Справка: Заочное решение вступило в законную силу: «\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_2019 года.

Мировой судья судебного участка № 1

по Буинскому судебному району РТ Р.А.Тухватуллин

Копия верна: Р.А.Тухватуллин