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Дело № 2-272/2023

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

05 мая 2023 года                                                                                            г. Арск

Арский районный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Хафизова М.С., при секретаре судебного заседания Галиевой Э.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Мифтахова А. Н. к публичному акционерному обществу «Банк «Финансовая Корпорация Открытие» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

М. А.Н. обратился в суд с указанным иском.

В обоснование требований указано, что между истцом и ПАО «РГС Банк» (правопреемником которого является ответчик) ДД.ММ.ГГГГ заключен кредитный договор №, по условиям которого ответчик предоставил истцу денежные средства в размере 500 421 рубль под 14,9 % годовых.

ДД.ММ.ГГГГ со счета истца были списаны денежные средства в размере 20 000 рублей в счет оплаты страховой премии по договору с ПАО СК «Росгосстрах», 45 000 рублей в счет оплаты дорожной/сервисной карты ООО «Автопомощник».

Заемщик посчитал свои права нарушенными, и обратился с жалобой в Управление Федеральной Службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по <адрес>.

По результатам рассмотрения обращения Управлением Федеральной службы по надзору в сфере благополучия человека по <адрес> ДД.ММ.ГГГГ вынесено постановление о привлечении ПАО «РГС Банк» к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ, которое оставлено в силе арбитражным судом.

Истец просит взыскать с ответчика 65 000 рублей в счет возврата уплаченной суммы; 12 020 рублей в счет возврата процентов, уплаченных по кредиту; 7 999,45 рублей в счет процентов за пользования чужими денежными средствами; 473 850 рублей в счет неустойки, 10 000 рублей в счет компенсации морального вреда; почтовые расходы, штраф за удовлетворение требований потребителя в принудительном порядке, проценты за пользование чужими средствами, начиная с ДД.ММ.ГГГГ, начисляемые на сумму 65 000 рублей, исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды по день фактического исполнения решения суда.

В судебное заседание представитель истца Макаров Б.С. не явился, извещен надлежащим образом, ДД.ММ.ГГГГ в судебном заседании исковые требования поддержал по заявленным основаниям, требования о взыскании судебных расходов просил удовлетворить с учетом представленных в материалы дела почтовых квитанций.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, представил возражения о несогласии с исковыми требованиями.

Представители третьих лиц ООО «Автопомощник», ПАО СК «Росгосстрах» в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Реализация права лиц, участвующих в судебном разбирательстве, на непосредственное участие в судебном процессе, осуществляется по собственному усмотрению этих лиц своей волей и в своем интересе. Таким образом, суд, не затягивая разбирательства дела, полагает возможным рассмотреть данное гражданское дело по существу в отсутствие представителей сторон.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена данным Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как установлено статьей 9 Федерального закона № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктом 1 статьи 1 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Пунктом 2 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», запрещено обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

В силу статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

Согласно части 18 статьи 5 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» условия об обязанности заемщика заключить другие договоры либо пользоваться услугами кредитора или третьих лиц за плату в целях заключения договора потребительского кредита (займа) или его исполнения включаются в индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) только при условии, что заемщик выразил в письменной форме свое согласие на заключение такого договора и (или) на оказание такой услуги в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа).

На основании частей 2 статьи 7 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

Кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

Как следует из содержания статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно статье 180 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

В силу подпунктов 1 и 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

По смыслу общего правила распределения бремени доказывания, закрепленного частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые лицо, участвующее в деле, ссылается как на основание своих требований и возражений, должны быть доказаны самим этим лицом.

Вместе с тем законом предусмотрено освобождение от доказывания входящих в предмет доказывания обстоятельств, к числу которых относятся обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным решением по ранее рассмотренному делу (статья 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно официальному толкованию этих положений, в данном основании для освобождения от доказывания проявляется преюдициальность как свойство законной силы судебных решений, общеобязательность и исполнимость которых в качестве актов судебной власти обусловлены ее прерогативами. Признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым, преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности (пункт 3.1 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2011 года № 30-П).

Судом установлено, что между истцом и ПАО «РГС Банк» (правопреемником которого является ответчик) ДД.ММ.ГГГГ заключен кредитный договор №, по условиям которого ответчик предоставил истцу денежные средства в размере 500 421 рубль под 14,9 % годовых.

ДД.ММ.ГГГГ со счета истца были списаны денежные средства в размере 20 000 рублей в счет оплаты страховой премии по договору с ПАО СК «Росгосстрах», 45 000 рублей в счет оплаты дорожной/сервисной карты ООО «Автопомощник».

Заемщик посчитал свои права нарушенными, и обратился с жалобой в Управление Федеральной Службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по <адрес>.

По результатам рассмотрения обращения Управлением Федеральной службы по надзору в сфере благополучия человека по <адрес> ДД.ММ.ГГГГ вынесено постановление о привлечении ПАО «РГС Банк» к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ.

Данное решение обжаловано М. А.Н. в Арбитражном суде Республики Татарстан в части назначенного наказания.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Татарстан от ДД.ММ.ГГГГ по делу № в удовлетворении заявления М. А.Н. отказано, при этом суд указал, что факт совершения обществом вмененного ему административного правонарушения подтвержден материалами административного дела.

Как следует из постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от ДД.ММ.ГГГГ по делу № «Суд первой инстанции верно указал на подтвержденность материалами дела факта того, что в результате рассмотрения заявления потребителя и представленных документов административным органом было установлено, что Банком допущено включение в анкету-заявление на получение потребительского кредита от ДД.ММ.ГГГГ, условий, ущемляющих установленные законом права потребителя, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ».

На основании статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для освобождения доказывания являются обстоятельства признанные судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании. Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

Как разъяснено в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении», обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Такое же значение имеют для суда, рассматривающего гражданское дело, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда (часть 3 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Под судебным постановлением, указанным в части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, понимается любое судебное постановление, которое согласно части 1 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации принимает суд (судебный приказ, решение суда, определение суда), а под решением арбитражного суда - судебный акт, предусмотренный статьей 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно правовой позиции, содержащейся в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2011 года № 30-П, действующие во всех видах судопроизводства общие правила распределения бремени доказывания предусматривают освобождение от доказывания входящих в предмет доказывания обстоятельств, к числу которых процессуальное законодательство относит обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным решением по ранее рассмотренному делу (статья 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статья 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). В данном основании для освобождения от доказывания проявляется преюдициальность как свойство законной силы судебных решений, общеобязательность и исполнимость которых в качестве актов судебной власти обусловлены ее прерогативами.

Признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела.

Таким образом, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.08.2022 по делу № в силу статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации имеют преюдициальное значение и не подлежат доказыванию вновь и оспариванию при рассмотрении настоящего гражданского дела; данные обстоятельства были установлены арбитражным судом в результате исследования доказательств.

Так как стороной спорных правоотношений является потребитель - гражданин, заказавший услугу для личных нужд, то свобода договора в данном случае не может носить абсолютный характер. В этой связи статьей 16 Закона о защите прав потребителей предусмотрено право потребителя на возмещение за счет исполнителя убытков, причиненных исполнением недействительных условий договора, ущемляющих права потребителя в сравнении с правилами, установленными законами, а также на возврат сумм, уплаченных потребителем за навязанные платные услуги.

С учетом указанного с ПАО «Банк «ФК Открытие» в пользу М. А.Н. подлежат взысканию оплаченные по вышеуказанным договорам денежные средства в размере 65 000 рублей.

При этом суд не усматривает оснований для оставления искового заявления без рассмотрения в связи с отсутствием досудебного порядка урегулирования спора с ПАО «Банк «ФК Открытие», поскольку обществом в своем отзыве на иск выражено несогласие, то есть отсутствие у общества намерения на урегулирование спора.

Учитывая, что заемщику при заключении кредитного договора банком навязаны дополнительные услуги и этими действиями потребителю причинены убытки, с ПАО «Банк «ФК Открытие» в пользу М. А.Н. также подлежат взысканию проценты по ставке 14,9 % годовых по кредиту на сумму 65 000 рублей в размере 1 645,12 рублей за период с ДД.ММ.ГГГГ (с даты списания денежных средств) по ДД.ММ.ГГГГ (даты закрытия кредита). Проценты по кредиту в большем размере взысканию не подлежат, поскольку начислялись Банком лишь 62 дня.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Поскольку банк пользовался денежными средствами, уплаченными по договорам от ДД.ММ.ГГГГ, требование М. А.Н. о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами не противоречит закону и подлежит удовлетворению.

Относительно доводов ответчика о необоснованном начислении процентов по ст. 395 ГК РФ в период действия моратория судом установлено следующее.

Согласно статье 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 г. № 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами" с 1 апреля 2022 г. на территории Российской Федерации сроком на 6 месяцев введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

Данное постановление вступило в силу со дня его официального опубликования и действовало в течение 6 месяцев (до 1 октября 2022 г.).

Согласно подпункту 2 пункта 3 статьи 9.1 Закона о банкротстве на срок действия моратория в отношении должников, наступают последствия, предусмотренные абзацами пятым и седьмым - десятым пункта 1 статьи 63 настоящего Федерального закона, в частности не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

На основании пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 г. № 44 "О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ), неустойка (статья 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве).

По смыслу норм действующего законодательства этот же правовой режим распространяется и на меры гражданско-правовой ответственности.

С учетом указанного проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат взысканию за период с ДД.ММ.ГГГГ (с даты списания денежных средств) по ДД.ММ.ГГГГ, за исключением периода моратория с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 4 355,9 рублей, а также с ДД.ММ.ГГГГ по день фактической выплаты денежных средств в размере 65 000 рублей в соответствии с правилами статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку ответчиком в срок не была выдана полная сумма кредита, истец просит взыскать с ответчика неустойку из расчета: 65 000рублей \* 3% \* 243 дней (ДД.ММ.ГГГГ (протокол РПН по РТ) по ДД.ММ.ГГГГ (решение АС РТ) = 473 850 рублей.

Данное требование не подлежит удовлетворению, поскольку при признании недействительными условий договора Законом о защите прав потребителей такая неустойка не предусмотрена.

Согласно статье 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Как разъяснено в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

С учетом обстоятельств дела, наличием вины ответчика ПАО «Банк «ФК Открытие» в нарушении прав истицы как потребителя, а также требований разумности и справедливости, суд считает требования М. А.Н. о взыскании с ответчика компенсации морального вреда подлежащими удовлетворению частично, в размере 5 000 рублей.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно пункту 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Добровольно требование истца ответчиком удовлетворено не было.

На основании пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, требования о взыскании с ответчика штрафа в пользу потребителя подлежат удовлетворению на сумму 38 000,51 рублей (65 000 рублей + 5 000 + 4 355,9 рублей + 1 645,12 рублей) / 2).

Оснований для уменьшения штрафа по статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не имеется, поскольку ответчиком основания несоразмерности штрафа последствиям нарушения обязательства не приведены, а также не представлены доказательства наличия этих оснований. При этом суд принимает во внимание тот факт, что нарушение ответчиком прав истца длилось продолжительное время, а также то, что ответчик действий для урегулирования спора в досудебном порядке не предпринял.

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Представленными истцом в материалы дела квитанциями подтверждается факт несения почтовых расходов, связанных с подачей иска по настоявшему делу в размере 593,54 рублей. Данные расходы на основании статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежат взысканию с ответчика в пользу М. А.Н.

Истица при подаче искового заявления была освобождена от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 4 пункта 2 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации. В связи с этим на основании части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в муниципальный бюджет с ответчика ПАО «Банк «ФК Открытие» подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3 680 рублей (по имущественным требованиям и по требованию о компенсации морального вреда).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с публичного акционерного общества «Банк «Финансовая Корпорация Открытие» (ИНН 7706092528) в пользу Аделя Н. М., ДД.ММ.ГГГГ года рождения (паспорт 9205 №) 65 000 рублей в счет возврата уплаченной суммы; 1 645,12 рублей в счет возврата процентов, уплаченных по кредиту; 4 355,9 рублей в счет процентов за пользования чужими денежными средствами; 5 000 рублей в счет компенсации морального вреда; почтовые расходы в сумме 593,54 рублей, штраф в размере 38 000,51 рублей.

Взыскать с публичного акционерного общества «Банк «Финансовая Корпорация Открытие» (ИНН 7706092528) в пользу Аделя Н. М., ДД.ММ.ГГГГ года рождения (паспорт 9205 №) проценты за пользование чужими средствами, начиная с ДД.ММ.ГГГГ, начисляемые на сумму 65 000 рублей, исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды по день фактического исполнения решения суда.

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с публичного акционерного общества «Банк «Финансовая Корпорация Открытие» (ИНН 7706092528) в доход муниципального образования «Арский муниципальный район Республики Татарстан» государственную пошлину в размере 3 680 рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Верховный Суд Республики Татарстан через Арский районный суд Республики Татарстан в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья /подпись/

Копия верна. Судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_М.С. Хафизов

Решение вступило в законную силу «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2023 года

Судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_М.С. Хафизов