Дело № 2-3086/2022

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 ноября 2022 года г. Зеленодольск

Зеленодольский городской суд Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Левченко С.В.,

при секретаре Д.О. Камашевой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Зейнетдиновой А.Г. (паспорт № выдан Нижне-Вязовским отделением милиции <адрес> Республики Татарстан ДД.ММ.ГГГГ) к ООО «Автопомощник» (ИНН №) о признании договора недействительным, о взыскании убытков, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов,

установил:

Зейнетдинова А.Г. обратилась в суд с иском к ООО «Автопомощник» о признании договора № № от ДД.ММ.ГГГГ об оказании услуг помощи на дорогах в части подачи электронной заявки на кредит недействительным; о взыскании денежной суммы в размере 170430 денежных средств в размере 93000 руб.

В обоснование требований истец Зейнетдинова А.Г. указала, что ДД.ММ.ГГГГ в автосалоне «...» (<адрес> приобретала автомобиль, на приобретение которого ею должен был быть оформлен кредит, поскольку ей необходима была сумма в размере 450000 руб., при оформлении кредита необходимо было оформить страхование жизни, при этом процент по кредиту будет составлять 12,9%, в противном случае-21,1%, что она и сделала. Она находилась в салоне практически весь день, очень устала, кроме того у нее не было очков, чтобы прочитать документы. Сотрудница салона, оформлявшая кредит торопила ее в подписании договора, также пояснила, что она будет подписывать заявление на получение кредита, кредитный договор с банком Тинькофф, полис страхования жизни, также уверила ее, что получает кредит в размере 450000 руб., в итоге кредит был оформлен на сумму более 636400 руб. После подписания всех документов, денежные средства по кредиту были перечислены на счет салона, за автомобиль. Приехав домой и изучив документы, она увидела договор «Помощи на дорогах Автодруг-3», о котором речи не было, и такую услугу ей не предлагали, кроме того банком была перечислена сумма 636400 руб. вместо 450000 руб., с какой целью сотрудница салона оформила кредит на сумму 636400 руб. она не знает. ДД.ММ.ГГГГ она обратилась в АО «Тинькофф Страхование» с просьбой вернуть денежные средства в размере 170430 руб., как уплаченную страховую премию. Банк сообщил, что данная плата включена в ежемесячный платеж и уплачивается ежемесячно в сумме 2482 руб. За оказание услуги по договору Помощи на дорогах Автодруг-3» она заплатила 179400 руб., данная сумма была включена в сумму кредита, если бы она знала об этой услуге, она бы от нее отказалась. Позже она обратилась в салон, чтобы расторгнуть договор, также она обратилась в ООО «Автопомощник» с просьбой вернуть денежные средства в размере 170430 руб., на что был получен ответ, что согласно договора № № от ДД.ММ.ГГГГ об оказании услуг помощи на дорогах и договором предусматривается два вида услуг: подача электронной заявки на кредит и предоставление помощи на дорогах, цена договора 179400 руб., из которых цена услуги по подаче заявки на кредит составляет 170430 руб., а цена услуг помощи на дорогах сроком на 72 мес.- 8970 руб., данная сумма ей была возвращена, в возврате 170430 руб. ей было отказано по основаниям, что заявка в банк подана, значит, услуга оказана. П. 2.2 договора № № от ДД.ММ.ГГГГ предусмотрена консультация клиента по условиям кредитования и страховых программ, однако, никакой консультации ею получено не было, это был обман. Кроме того, она как заемщик была лишена возможности оплатить услугу консультации и помощи на дорогах собственными средствами, поскольку по условиям кредитного договора № сумма консультационных услуг и абонентское обслуживание помощи на дорогах включены в общую стоимость кредита, что приводит к дополнительному обременению, уплатой процентов на сумму оспариваемой суммы. Таким образом, оценив условия договора, реальные интересы сторон при его заключении, установленный договором размер стоимости услуг не отвечает принципу разумности и добросовестности, ведет к существенному нарушению баланса интересов сторон договора и является явно обременительным для заказчика, что является основанием для отказа исполнителю по договору. В связи с данными обстоятельствами она обратилась в суд с данными исковыми требованиями.

В ходе судебного разбирательства истец Зейнетдинова А.Г. изменила исковые требования и просила взыскать с ООО «Автопомощник» понесенный ущерб по оплате договора «Автодруг-3» в сумме 170430 руб., понесённые расходы по оплате процентов за кредит в сумме 111780 руб., проценты за пользование денежными средствами по ст. 395 ГК РФ в сумме 29620 руб., расходы по оплате услуг представителя в сумме 35000 руб., компенсацию морального вреда в сумме 50000 руб., штраф в сумме 198415 руб., всего 592245 руб. (л.д. 25-26).

Истец Зейнетдинова А.Г. в судебное заседание не явилась, извещена надлежаще.

Представитель истца Зейнетдиновой А.Г.-Камаева Н.В., действующая по доверенности от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 10), в судебном заседании уточнила исковые требования и просила признать п.2.2. договора № № (Автодруг-3) от ДД.ММ.ГГГГ о консультации по условиям кредитных и страховых программ недействительным, остальные требования оставила без изменения, просила удовлетворить, мотивируя доводами, изложенными в исковом заявлении (л.д. 139).

Ответчик ООО «Автопомощник» в судебное заседание своего представителя не направил, извещен надлежаще, представил отзыв на исковое заявление, в котором просил в удовлетворении исковых требований Зейнетдиновой А.Г. отказать в полном объеме, мотивируя тем, что консультационная услуга исполнена исполнителем по цене, установленной договором в размере 170430 руб., принята клиентом, и исполнитель не обязан дополнительно подтверждать расходы на ее оказание, таким образом, ответчик в полном соответствии с условиями договора исполнил свои обязательства перед клиентом, и нарушений прав истца допущено не было, в случае удовлетворения исковых требований, просил снизить их размер, применив положения ст. 333 ГК РФ, также просил рассмотреть дело в отсутствие своего представителя (л.д. 36-73).

Выслушав пояснение представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Из содержания положений статьи 153 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также общих условий действительности сделок, последние представляют собой осознанные, целенаправленные, волевые действия лица, совершая которые, они ставят цель достижения определенных правовых последствий.

Обязательным условием сделки, как волевого правомерного юридического действия субъекта гражданских правоотношений, является направленность воли лица при совершении сделки на достижение определенного правового результата (правовой цели), влекущего установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей на основе избранной сторонами договорной формы.

В силу положений статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу пункта 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

Статьей 10 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителя» установлено, что изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации. Если приобретаемый потребителем товар был в употреблении или в нем устранялся недостаток (недостатки), потребителю должна быть предоставлена информация об этом.

Аналогичное требование об обязательном порядке предоставления информации кредитными организациями при предоставлении кредитов гражданам, содержится в пункте 9 статьи 5 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)».

Согласно пункту 1 статьи 12 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителя», если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации сторона должна доказать те обстоятельства, на которые ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В судебном заседании установлено следующее.

ДД.ММ.ГГГГ между АО «Тинькофф Банк» и Зейнетдиновой А.Г. был заключен договор потребительского кредита №, согласно которого последней был предоставлен кредит в размере 636400 руб. на срок 59 месяцев, процентная ставка 21,1% годовых, а при участии заемщика в программе защиты заемщиков Банка в качестве застрахованного лица согласно п.17 индивидуальных условий-12,9%, для приобретение автомобиля, а также иные потребительские цели (л.д.13,14).

В тот же день, ДД.ММ.ГГГГ между Зейнетдиновой А.Г. и ООО «Автопомощник» был заключен договор № №, в соответствии с пунктом 2 которого предусматривается консультация клиента по условиям кредитных и страховых программ (пункт 2.2) (л.д. 15).

Общая стоимость договора составляет 1794000 руб. (пункт 4), из которых 8970 руб. - цена абонентского обслуживания помощи на дорогах (абонентская плата), 170430 руб. - цена консультации (пункт 5.4).

Истцу Зейнетдиновой А.Г. был выдан сертификат к договору № № от ДД.ММ.ГГГГ сроком действия с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Во исполнение обязательств по договору Зейнетдинова А.Г. произвела оплату в размере 170430 руб. (л.д. 16).

Согласно сертификату программа помощи на дорогах «Автодруг-3» включает следующие услуги: аварийный комиссар, вскрытие автомобиля, подвоз топлива, замена колеса, запуск автомобиля от внешнего источника питания, справочно-информационная служба, консультация автомеханика по телефону, мультидрайв, отключение сигнализации, помощь в поиске принудительно эвакуированного автомобиля, такси при эвакуации с места ДТП (в день эвакуации), эвакуация при ДТП, эвакуация при поломке, юридическая консультация по телефону, получение справки из Гидрометцентра, возвращение на дорожное полотно, получение документов из ГИБДД и ОВД, очная юридическая консультация, трезвый водитель, независимая экспертиза, аэропорт (л.д. 16).

ДД.ММ.ГГГГ истцом подписан акт об оказании услуг (составная часть сертификата), согласно п. 1.2 которого, клиенту была оказана консультация по условиям кредитных и страховых программ, у клиента отсутствуют какие-либо требования, претензии, замечания, связанные с оказанием консультации (п. 1.2) (л.д. 16).

ДД.ММ.ГГГГ Зейнетдинова А.Г. обратилась в адрес АО «Тинькофф Страхование» с заявлением об отказе от участия в Программе страховой защиты Банк 2.0, об исключении из списка застрахованных лиц и возврате страховой суммы, и из ответа последнего от ДД.ММ.ГГГГ следует, что Зейнетдинова А.Г. не является участником Программы страховой защиты, в связи с чем, у АО «Тинькофф Страхование» отсутствуют правовые основания для удовлетворения претензии (л.д. 17).

ДД.ММ.ГГГГ истец Зейнетдинова А.Г. обратилась в адрес ООО «Автопомощник» с заявлением о возврате услуги по программе Автодруг-3, в котором указала, что услуга приобретения Сертификата в ООО «Автопомощник» ей была навязана в качестве дополнительной услуги при оформлении кредита в АО «ТинькоффБанк», купленный ею сертификат не активирован, какие-либо услуги по нему она не заказывала, в связи с чем, просила расторгнуть договор и вернуть ей уплаченную за услугу денежную сумму в размере 179400 руб. в срок не позднее 10 дней с даты получения настоящего заявления (л.д. 79).

Из ответа ООО «Автопомощник» от ДД.ММ.ГГГГ следует, что между ООО «Автопомощник» и Зейнетдиновой А.Г. был заключен абонентский договор № № от ДД.ММ.ГГГГ об оказании услуг помощи на дорогах, которым предусмотрено оказание 2 видов услуг: подача электронной заявки на кредит и предоставление помощи на дорогах, условия договора не противоречат действующему законодательству, содержат всю необходимую и достоверную информацию об услугах, включая перечень, описание, порядок оказания, цену услуг, каких-либо разногласий к условиям договора Зейнетдинова А.Г. не предоставляла, также не заявляла возражений, замечаний, предложений по договору, и значит, приняла его условия полностью, стороны приступили к исполнению договора, Зейнетдинова А.Г. оплатила договор путем банковского перевода, а компания оказала ей консультационные услуги, факт оказания данных консультационных услуг подтверждается актом об оказании услуг, который был подписан Зейнетдиновой А.Г. собственноручно. Каких-либо возражений, замечаний при подписании акта об оказании услуг от истца не поступало, данная услуга уже оказана, поэтому ее стоимость не может быть возвращена даже в случае прекращения договора. Поскольку услугами помощи на дорогах Зейнетдинова А.Г. не воспользовалась, их цена в размере 8790 руб. подлежит переводу на банковский счет последней. При отсутствии намерения исполнять договор Зейнетдиновой А.Г. следовало отказаться от его заключения (л.д. 18).

ДД.ММ.ГГГГ платежным поручением № ответчик ООО «Автопомощник» произвел истцу Зейнетдиновой А.Г. возврат уплаченных по абонентскому обслуживанию денежных средств в размере 8970 руб. (л.д. 80).

Из пояснений представителя истца Зейнетдиновой А.Г. следует, что ДД.ММ.ГГГГ в автосалоне «Автосеть РФ» Зейнетдинова А.Г. приобретала автомобиль, на приобретение которого ею должен был быть оформлен кредит, поскольку последней необходима была сумма в размере 450000 руб., при оформлении кредита необходимо было оформить страхование жизни, при этом процент по кредиту будет ниже, что она и сделала. Она находилась в салоне практически весь день, очень устала, кроме того у нее не было очков, чтобы прочитать документы. Сотрудница салона, оформлявшая кредит торопила ее в подписании договора, также пояснила, что она будет подписывать заявление на получение кредита, кредитный договор с банком Тинькофф, полис страхования жизни, также уверила ее, что получает кредит в размере 450000 руб., в итоге кредит был оформлен на сумму более 636400 руб. После подписания всех документов, денежные средства по кредиту были перечислены на счет салона, за автомобиль. Приехав домой и изучив документы, она увидела договор «Помощи на дорогах Автодруг-3», о котором речи не было, и такую услугу ей не предлагали, кроме того банком была перечислена сумма 636400 руб. вместо 450000 руб., с какой целью сотрудница салона оформила кредит на сумму 636400 руб. она не знает. ДД.ММ.ГГГГ она обратилась в АО «Тинькофф Страхование» с просьбой вернуть денежные средства в размере 170430 руб., как уплаченную страховую премию. Банк сообщил, что данная плата включена в ежемесячный платеж и уплачивается ежемесячно в сумме 2482 руб. За оказание услуги по договору Помощи на дорогах Автодруг-3» она заплатила 179400 руб., данная сумма была включена в сумму кредита, если бы она знала об этой услуге, она бы от нее отказалась. Позже она обратилась в салон, чтобы расторгнуть договор, также она обратилась в ООО «Автопомощник» с просьбой вернуть денежные средства в размере 170430 руб., на что был получен ответ, что согласно договора № № от ДД.ММ.ГГГГ об оказании услуг помощи на дорогах и договором предусматривается два вида услуг: подача электронной заявки на кредит и предоставление помощи на дорогах, цена договора 179400 руб., из которых цена услуги по подаче заявки на кредит составляет 170430 руб., а цена услуг помощи на дорогах сроком на 72 мес.- 8970 руб., данная сумма ей была возвращена, в возврате 170430 руб. ей было отказано по основаниям, что заявка в банк подана, значит, услуга оказана. П. 2.2 договора № № от ДД.ММ.ГГГГ предусмотрена консультация клиента по условиям кредитования и страховых программ, однако, никакой консультации ею получено не было, это был обман. Кроме того, она как заемщик была лишена возможности оплатить услугу консультации и помощи на дорогах собственными средствами, поскольку по условиям кредитного договора № сумма консультационных услуг и абонентское обслуживание помощи на дорогах включены в общую стоимость кредита, что приводит к дополнительному обременению, уплатой процентов на сумму оспариваемой суммы. Таким образом, оценив условия договора, реальные интересы сторон при его заключении, установленный договором размер стоимости услуг не отвечает принципу разумности и добросовестности, ведет к существенному нарушению баланса интересов сторон договора и является явно обременительным для заказчика, что является основанием для отказа исполнителю по договору.

Из отзыва ответчика ООО «Автопомощник» следует, что заявленные требования истца Зейнетдиновой А.Г. незаконны, необоснованны и не подлежат удовлетворению, 21.10. 2021 между ООО «Автопомощник» и Зейнетдиновой А.Г. был заключен абонентский договор №, стороны приступили к его исполнению, клиент добровольно со своего банковского счета уплатила исполнителю 179400 руб., а исполнитель уже оказал ДД.ММ.ГГГГ клиенту консультационную услугу, а также обеспечивал круглосуточную готовность получать от клиента заявки на оказание услуг помощи на дорогах, и исполнять заявки, оказывая данные услуги. В силу п. 5.3 договора в случае оказания клиенту консультации и предоставления абонентского обслуживания клиент подписывает единый документ, включающий в себя и сертификат помощи на дорогах, и акт об оказании услуг. Таким образом, оказание консультационной услуги клиенту подтверждается единым документом об исполнении договора от ДД.ММ.ГГГГ (сертификат/акт об оказании услуг), подписанным клиентом собственноручно без каких-либо возражений. Пункт 5.3 договора прямо указывает, что документ подписывается только при оказании клиенту консультационных услуг и предоставлении абонентского обслуживания. Истцом не опровергнуты доводы ответчика о том, что консультационных услуг ей не оказывалось, ответчик же доказал оказание услуг актом, подписанным сторонами. Данный документ не был признан недействительным или подложным. Доводы Зейнетдиновой А.Г. о том, что, несмотря на подписание клиентом акта об оказании услуги, эта услуга ей фактически не была оказана, являются голословными и не подтверждены какими-либо доказательствами. Кроме того, договор в части оказания помощи на дорогах был прекращен (расторгнут) на основании полученного от клиента заявления, являющегося отказом от договора в смысле ст. 450.1 ГК РФ, договор в части оказания консультационных услуг прекращен фактическим исполнением, и потому не может иметь такое последствие как возврат клиенту оплаты за неисполненную часть договора, отказ от частично исполненного договора допустим лишь в неисполненной части, и плата за неисполненную часть была возвращена, что подтверждается платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ. Таким образом, консультационная услуга исполнена исполнителем по цене, установленной договором в размере 170430 руб., принята клиентом, и исполнитель не обязан дополнительно подтверждать фактические расходы на ее оказание. При наличии акта об оказании услуг требовать от исполнителя дополнительных доказательств является необоснованным. Исходя из п. 4 ст. 453 ГК РФ, клиент не может требовать возвращения денежных средств в размере 170430 руб., уплаченных им в качестве исполнения своего обязательства по оплате консультации, оказанной клиенту ДД.ММ.ГГГГ согласно условиям договора, стоимость услуг помощи на дорогах в размере 8970 руб., которыми клиент не воспользовался, была возвращена Зейнетдиновой А.Г. ООО «Автопомощник» не заставлял заключать договоры и их оплачивать, и не может заставить это сделать, в данном случае оплата была совершена банковским переводом. Тот факт, что оплата договора была произведена за счет кредита, выданного банком клиенту, не свидетельствует о том, что эта услуга является дополнительной услугой банка или навязывается банком, последний в этом случае лишь исполняет обязательное для банка распоряжение клиента о переводе его личных средств, полученных в кредит. В спорном кредитном договоре услуги ООО «Автопомощник» не названы в качестве услуг, которые оказываются банком заемщику и необходимые для заключения кредитного договора, напротив, поручение клиента банку на перечисление оплаты договора свидетельствует о воле клиента заключить данный договор и оплатить его за счет собственных средств. При подписанном акте заказчик впоследствии вправе заявлять возражения о качестве услуг, но никак ни о факте их оказания. В данном случае действиями ответчика нарушений прав истца допущено не было. Таким образом, оснований для взыскания потребительского штрафа, убытков, процентов не имеется, требование о взыскании расходов на оплату юридических услуг также не подлежит удовлетворению (л.д. 36-73).

Однако, суд не может согласиться с доводами истца Зейнетдиновой А.Г. в силу следующего.

В силу абзаца первого пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии со статьей 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

Согласно статье 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии со статьей 178 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

Заблуждение предполагается достаточно существенным, в частности, если сторона заблуждается в отношении предмета сделки либо в отношении обстоятельства, которое она упоминает в своем волеизъявлении или из наличия которого она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку (подпункты 2 и 5 пункта 2 статьи 178 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу указанной правовой нормы заблуждающаяся сторона сделки находится в состоянии заблуждения не ввиду активного или пассивного обмана своего контрагента (поскольку данные составы охватываются абзацем первым и вторым статьи 179 Гражданского кодекса Российской Федерации соответственно), а ввиду своей неосторожности или неосмотрительности, которые обычно требуются от участников гражданского оборота.

Согласно пункту 2 статьи 179 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Обманом считается также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.

В силу абзаца 3 пункта 99 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана недействительной, только если обстоятельства, относительно которых потерпевший был обманут, находятся в причинной связи с его решением о заключении сделки. При этом подлежит установлению умысел лица, совершившего обман.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

По правилам статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В силу статьи 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.

Абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно пункту 3 договора № № № от ДД.ММ.ГГГГ года, договор не ограничивает право клиента получать абонентское обслуживание помощи на дорогах без получения консультации и наоборот.

Условиями договора также предусмотрено, что в случае предоставления только абонентского обслуживания помощи на дорогах клиент получает и подписывает сертификат, удостоверяющий право клиента обращаться в компанию за получением услуг помощи на дорогах (пункт 5.1 договора).

Пунктом 5.2 договора установлено, что в случае оказания клиенту только консультации клиент подписывает акт об оказании услуг, свидетельствующий об оказании клиенту данной консультации. В случае оказания клиенту и консультации, и предоставления абонентского обслуживания клиент подписывает единый документ, включающий в себя сертификат и акт об оказании услуг (пункт 5.3 договора).

Согласно пункту 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, другими положениями данного Кодекса, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статьи 3, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации). Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду. Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование). Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

По смыслу абзаца второго статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при неясности условий договора и невозможности установить действительную общую волю сторон иным образом толкование условий договора осуществляется в пользу контрагента стороны, которая подготовила проект договора либо предложила формулировку соответствующего условия. Пока не доказано иное, предполагается, что такой стороной было лицо, профессионально осуществляющее деятельность в соответствующей сфере, требующей специальных познаний (например, банк по договору кредита, лизингодатель по договору лизинга, страховщик по договору страхования и т.п.) (пункт 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 49).

Подписывая договор, истец подтвердил, что принимает предложение заключить договор на изложенных условиях, содержание договора соответствует волеизъявлению клиента, отсутствуют замечания, разногласия, дополнения, предложения к условиям договора. Приобретение каких-либо иных товаров (работ, услуг) не обусловлено обязательным заключением данного договора и приобретением услуг по данному договору. В тексте договора также указано о получении клиентом необходимой и достоверной информации об услугах, обеспечивающий возможность их правильного выбора.

Из вышеприведенных условий договора следует, что акт, который вместе с сертификатом составляет единый документ, подписывается только после предоставления консультации и не содержит обязанности или понуждения заказчика подписать данный документ, не получив при этом услугу.

Согласно пункту 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские правоотношения основаны на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности их участников.

Исходя из смысла пункта 3 статьи 154 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательным условием совершения двусторонней (многосторонней) сделки, влекущей правовые последствия для ее сторон, является наличие согласованной воли таких сторон.

Таким образом, действия стороны гражданско-правовых отношений могут быть признаны совершенными по ее воле только в случае, если такая воля была детерминирована собственными интересами и личным усмотрением указанной стороны.

В силу положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует усматривать в контексте с пунктом 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно статье 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В предмет доказывания по спору о признании сделки недействительной как совершенной под влиянием заблуждения и обмана входит, в том числе, факт умышленного введения недобросовестной стороной другой стороны в заблуждение относительно обстоятельств, имеющих значение для заключения сделки.

Суд, исходя из положений статей 166, 167, 178, 179, 421, 431.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 8, 10 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», приходит к выводу о том, что в ходе рассмотрения дела не установлено наличие совокупности обстоятельств, при которых оспариваемый договор мог быть квалифицирован как сделка, совершенная под влиянием обмана.

Намерения сторон выражены в договоре достаточно ясно, содержание договора позволяло истцу оценить природу и последствия совершаемой сделки. Достаточных и достоверных доказательств, свидетельствующих о непредоставлении ответчиком необходимой и достоверной информации об оказываемой услуге, в материалах дела не имеется, условия договора соответствуют одному из основополагающих принципов гражданского законодательства - принципу свободы договора.

Каких-либо доказательств отсутствия у истца возможности ознакомиться с документами в момент их подписания не представлено и материалами дела не установлено.

При заявлении истцом о признании сделки недействительной не указано, в чем заключалась сущность его заблуждения, которое могло бы повлиять на принятие решения о незаключении договора. Договор и сертификат к нему подписаны Зейнетдиновой А.Г. собственноручно, без каких-либо замечаний и возражений, что последней в процессе рассмотрения дела не оспаривалось и не отрицалось.

В нарушение положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при изложенных обстоятельствах не нашли свое подтверждение умышленные действия со стороны ответчика, побудившие истца на совершение оспариваемой сделки.

Вступление в договорные обязательства в качестве заказчика является свободным усмотрением гражданина и связано исключительно с его личным волеизъявлением.

Обязательство по оказанию консультационных услуг было прекращено надлежащим его исполнением со стороны ответчика, подтверждением чему является собственноручно подписанный истцом акт.

По делу установлено, что действия ответчика не противоречат закону, иным правовым актам и не нарушают права и охраняемые законом интересы других лиц.

Таким образом, суд установил, что при подписании договора сторонами были согласованы все его условия, в том числе, размер платы за консультационные услуги, которые оказаны ответчиком в полном объеме, следовательно, правовых оснований для удовлетворения заявленных исковых требований о признании п.2.2. договора № № (Автодруг-3) от ДД.ММ.ГГГГ о консультации по условиям кредитных и страховых программ недействительным, о взыскании понесенного ущерба по оплате договора в сумме 170430 руб., по оплате процентов за кредит в сумме 111780 руб., процентов за пользование денежными средствами по ст. 395 ГК РФ в сумме 29620 руб., компенсации морального вреда в сумме 50000 руб., штрафа в сумме 198415 руб., не имеется.

Исходя из этого, также не имеется правовых оснований для взыскания с ответчика судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 35000 рублей, которые понесла истец.

При таких обстоятельствах, исковые требования Зейнетдиновой А.Г. удовлетворению не подлежат.

На основании ст. 421,432,429.3,453,779,781 ГК РФ, и руководствуясь ст.56,61,194-199 ГПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении исковых требований Зейнетдиновой А.Г. к ООО «Автопомощник» о признании п.2.2. договора № № (Автодруг-3) от ДД.ММ.ГГГГ о консультации по условиям кредитных и страховых программ недействительным, о взыскании понесенного ущерба по оплате договора в сумме 170430 руб., по оплате процентов за кредит в сумме 111780 руб., процентов за пользование денежными средствами по ст. 395 ГК РФ в сумме 29620 руб., по оплате услуг представителя в сумме 35000 руб., компенсации морального вреда в сумме 50000 руб., штрафа в сумме 198415 руб., отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд РТ в течение месяца через Зеленодольский городской суд РТ.

С мотивированным решением лица, участвующие в деле могут ознакомиться ДД.ММ.ГГГГ

Судья: