РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

09 ноября 2018 года                             г. Лениногорск

Лениногорский городской суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи И.Ф.Нуриахметова, при секретаре Ахметовой Э.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Салиховой Р.Х. к Шамсутдинову Р.И. о взыскании стоимости ремонтно-восстановительных работ, стоимости строительных материалов, неустойки, компенсации морального вреда, процентов, штрафа, судебных расходов

УСТАНОВИЛ:

Салихова Р.Х. обратилась в суд с иском к Шамсутдинову Р.И. о взыскании стоимости ремонтно-восстановительных работ, стоимости строительных материалов, неустойки, компенсации морального вреда, процентов, штрафа, судебных расходов.

В обоснование иска указано, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком был заключен договор № о выполнении услуг. В рамках договора были определены услуги в виде: демонтаж, монтаж кровли пристроя дома; монтаж карнизов, облагораживание дымохода и фронтов основной кровли. Оговоренная сумма работы истцом выплачена в полном объеме в размере <данные изъяты> рублей. В день сдачи результата ДД.ММ.ГГГГ истцом выявлены дефекты в выполненной работе. На основании этого от подписи в акте приема-передачи выполненных работ по договору от ДД.ММ.ГГГГ истце отказалась. Определением Лениногорского городского суда РТ от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу № была проведена экспертиза, которой были выявлены значительные нарушения: в местах примыкания боковых скатов сквозные просветы; зазор между краем кровли и пристроя и карнизом; дверца на чердак смонтирована с нарушением симметрии; карниз на углах торца дома не закрыт свесом из профлиста; между свесом и обшивкой щели до 2 см; протечки в углах примыкания дымохода к кровле пристроя; подшивка скатов кровли над фронтоном на ширину 44 см смонтирована с нарушением; под окном в свежей кладке трещина; карниз крыши пристроя смонтирован с нарушением премыкания, возникли вследствие нарушений при проведении строительно-монтажных работ. Итого рыночная стоимость ремонтно-восстановительных работ кровли дома, находящегося по адресу: <адрес>, без учета материалов, по состоянию на дату экспертизы, составляет <данные изъяты> рублей. В адрес ответчика было направлено уведомление о необходимости устранить недостатки в выполненной работе. Ответчиком уведомление получено, в установленный срок меры не приняты. Истцом был заключен договор оказания услуг № от ДД.ММ.ГГГГ в рамках которого был предоставлен локальный ресурсный сметный расчет по ремонту кровли дома с (учетом материалов), расположенного по адресу: <адрес> Стоимость заменяющих деталей конструкции на сумму <данные изъяты>.

С учетом изложенного Салихова Р.Х. просит суд исковое заявление Салиховой Р.Х. к Шамсутдинову Р.И. о взыскании стоимости ремонтно-восстановительных работ по договору выполнения услуг удовлетворить. Взыскать с Шамсутдинова Р.И. в пользу Салиховой Р.Х.: <данные изъяты> рублей – стоимость ремонтно-восстановительных работ кровли дома, расположенного по адресу: <адрес>; ДД.ММ.ГГГГ – стоимость материалов по ремонтно-восстановительным работам кровли дома. Расположенного по адресу: <адрес>; <данные изъяты> – неустойка за несвоевременное устранение выявленных дефектов на кровле дома, расположенного по адресу: <адрес>; <данные изъяты> рублей – компенсация морального вреда; штраф за неисполнение требований в добровольном порядке в размере 50%; <данные изъяты> рублей за оказание юридических услуг; проценты за пользование чужими денежными средствами, исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, начисленные на оставшуюся сумму задолженности по выплате, по день фактической уплаты долга.

Истец Салихова Р.Х. и ее представитель Крюкова Г.И., действующая на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования поддержали, дали пояснения согласно иску.

Ответчик Шамсутдинов Р.И. и его представитель Рау Г.Р., действующий на основании доверенности, на судебное заседание от ДД.ММ.ГГГГ не явились, на предыдущем судебном заседании исковые требования не признали.

Суд, выслушав лиц, участвующих в процессе, свидетелей, исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со статьей 783 Гражданского кодекса Российской Федерации общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

В силу пункта 1 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации 1. В случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;

соразмерного уменьшения установленной за работу цены;

возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно пункту 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

В судебном заседании судом установлено и не оспаривалось сторонами, что ДД.ММ.ГГГГ между Салиховой Р.Х. (заказчик) и Шамсутдиновым Р.И. (исполнитель) был заключен договор № о выполнении услуг. Общая стоимость по данному договору составила <данные изъяты> рублей, из которых <данные изъяты> рублей истцом было оплачено авансом, а оставшаяся часть в размере <данные изъяты> рублей взыскана с Салиховой Р.Х.в пользу Шамсутдинова Р.И. решением Лениногорского городского суда Республики Татарстан от ДД.ММ.ГГГГ.

Из имеющихся в материалах дела решения Лениногорского городского суда Республики Татарстан от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от ДД.ММ.ГГГГ усматривается, что при разрешении исковых требований Шамсутдинова Р.И. к Салиховой Р.Х. о взыскании задолженности по договору подряда, была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой было поручено экспертам <данные изъяты>». Заключением экспертов <данные изъяты> № от ДД.ММ.ГГГГ было установлено наличие дефектов строительства выполненного Шамсутдиновым Р.И. по договору от ДД.ММ.ГГГГ, заключенному между Шамсутдиновым Р.И. и Салиховой Р.Х. Также данным заключением установлено, что данные дефекты возникли вследствие нарушений при проведении строительно-монтажных работ, данные дефекты строительства являются устранимыми, устраняются путем проведения ремонтных работ. Рыночная стоимость устранения недостатков (без учета стоимости материалов), выполненных подрядчиком Шамсутдиновым Р.И. на объекте жилой дом с пристроем по адресу: <адрес>, составляет <данные изъяты> рублей.

Данные обстоятельства, установленные вышеуказанными судебными постановлениями по ранее рассмотренному делу по иску Шамсутдинова Р.И. к Салиховой Р.Х. о взыскании задолженности по договору подряда, не доказываются вновь не подлежат оспариванию при рассмотрении настоящего дела.

В адрес ответчика было направлено уведомление о необходимости устранить недостатки в выполненной работе, однако ответчиком допущенные дефекты не устранены.

При таких обстоятельствах, суд считает, что требования иска о взыскании с ответчика стоимости ремонтно-восстановительных работ в размере <данные изъяты> рублей являются обоснованными и подлежащими.

ДД.ММ.ГГГГ между Салиховой Р.Х. (заказчик) и ИП ФИО (исполнитель) был заключен договор оказания услуг №, согласно которому исполнитель обязался выполнить работы по ремонту кровли по адресу: <адрес>. В рамках данного договора был составлен локальный ресурсный сметный расчет на ремонт кровли, согласно которого стоимость материалов по ремонтно-восстановительным работам кровли вышеуказанного дома составит <данные изъяты> рублей.

В тоже время суд полагает необходимым отметить, что стоимость материалов должна выводится из тех недостатков, которые были установлены в судебной строительно-технической экспертизе, в связи, с чем суд предложил сторонам представить дополнительные доказательства по делу в обоснование/возражение заявленным исковым требованиям.

Сторона истца представила суду счет № от ДД.ММ.ГГГГ ИП ФИО

С учетом изложенного, суд, считает, что истец имеет право на возмещение стоимости материалов, необходимых для ремонтно-восстановительных работ в размере <данные изъяты> рублей, иные опровергающие указанные расчеты доказательства суду не представлены. Доказательств несения дополнительных затрат по приобретению стройматериалов в суде истцом также не представлено.

Разрешая требования истца о взыскании неустойки за несвоевременное устранение выявленных дефектов на кровле жилого дома истца в соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> рублей, требований о взыскании морального вреда в соответствии со статьей 15 Закона о защите прав потребителей и взыскании штрафа за не исполнение требований в добровольном порядке в размере 50% в соответствии со статьей 13 Закона о защите прав потребителей, суд приходит к следующему.

Положения вышеназванного Закона регулируют отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливают права потребителей при приобретении товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяют механизм реализации этих прав.

При этом потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности; изготовителем является организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, производящие товары для реализации потребителям; исполнителем является организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору; продавцом является организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, реализующие товары потребителям по договору купли-продажи.

С учетом изложенного, суд, учитывая, что стороны по делу не являются субъектами правоотношений, регулируемых Законом «О защите прав потребителей», следовательно вышеуказанные требования основанные на положениях указанного Закона удовлетворению не подлежат.

Истцом также заявлены требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, начисленные на оставшуюся сумму задолженности по выплате, по день фактической уплаты долга, при разрешении которых суд приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Суд, учитывая, что стоимость ремонтно-восстановительного ремонта и стоимость строительных материалов на общую сумму <данные изъяты> рублей, судом определена как подлежащая взысканию с ответчика, а иной размер процентов не установлен договором между сторонами не установлен, руководствуясь положениями статьи 395 ГК РФ, считает, что требования о взыскании процентов в указанном порядке подлежат удовлетворению.

Согласно статье 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителей.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Интересы истца в судебном заседании представляла Крюкова Г.И., действующая на основании доверенности, в соответствии с договором на оказание юридических услуг №, заключенным с истцом ДД.ММ.ГГГГ.

Представитель в интересах истца подготовила исковое заявление в суд и приняла участие в судебных заседаниях, в которых она давала пояснения в судебном следствии и прениях по делу.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 11, 12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Принимая во внимание вышеуказанные разъяснения, объем и характер оказанных представителем услуг, сложность дела, продолжительность его рассмотрения, учитывая, что взыскиваемая сумма, по мнению суда, должна отвечать требованиям разумности, суд считает необходимым размер судебных расходов снизить до <данные изъяты> рублей.

Кроме того, суд считает необходимым взыскать с ответчика в части удовлетворенного иска судебные расходы по уплате государственной пошлины, в доход муниципального образования.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Салиховой Р.Х. удовлетворить частично.

Взыскать с Шамсутдинова Р.И. в пользу Салиховой Р.Х. стоимость ремонтно-восстановительных работ в размере <данные изъяты> руб., стоимость строительных материалов в размере <данные изъяты>., судебные расходы на представителя в размере <данные изъяты> руб.

Взыскать с Шамсутдинова Р.И. в пользу Салиховой Р.Х. проценты за пользование чужими денежными средствами по правилам ст. 395 ГК РФ, исходя из ключевой ставки Банка России начисляемые на сумму задолженности в размере <данные изъяты>. со следующего дня после вынесения настоящего решения до дня фактической уплаты суммы, присужденной к взысканию.

В остальной части исковых требований Салиховой Р.Х. отказать.

Взыскать с Шамсутдинова Р.И. государственную пошлину в доход муниципального образования «Лениногорский муниципальный район» Республики Татарстан в размере <данные изъяты> руб.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Лениногорский городской суд Республики Татарстан.

Председательствующий И.Ф. Нуриахметов

Мотивированное решение составлено 14 ноября 2018 года.

Копия верна: судья

Решение вступило в законную силу «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2018 г.

Секретарь\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Подлинник данного документа пошит в деле №2-1276/2018, хранящемся в Лениногорском горсуде РТ.