

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

26 января 2023 года

г. Зеленодольск

Зеленодольский городской суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Булатовой Э.А.,

при секретаре Меджитовой Л.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к ООО «Сеть Связной» о защите прав потребителя,

установил:

ФИО1 обратился в суд с иском к ООО «Сеть Связной» об обязанности безвозмездно устранить недостатки товара сотового телефона ... не позднее календарного дня со дня, следующего после вступления в законную силу решения суда, взыскании неустойки за неисполнение требования об устранении недостатков товара в размере 1% от суммы 18990 руб. за каждый день просрочки, начиная с ДД.ММ.ГГГГ по день фактического исполнения обязательств, неустойки за неисполнение требования о выдаче подменного товара в размере 1% от суммы 18990 руб. за каждый день просрочки, начиная с ДД.ММ.ГГГГ по день фактического исполнения обязательства, судебную неустойку в размере 20000 руб. за каждый день просрочки исполнения судебного решения, начиная со следующего дня после истечения установленного судом срока для устранения недостатков товара по день фактического исполнения обязательства, штрафа в размере 50% от взыскания суммы, компенсации морального вреда в размере 20000 руб., возмещении расходов на представителя в размере 20000 руб., убытков (оценки) в размере 12360 руб., неустойки за неисполнение требований о возмещении убытков (оценка) в размере 1% от суммы 18900 руб. за каждый день просрочки, начиная с ДД.ММ.ГГГГ по день фактического исполнения обязательства, возмещении почтовых расходов в сумме 1322 руб. 16 коп.

В обоснование иска указано, что ДД.ММ.ГГГГ истец приобрел у ответчика спорный телефон стоимостью 18990 руб. В период гарантийного срока при разговоре стали наблюдаться помехи, шум в динамике и пропадание звука при разговоре, а также отсутствие звука при входящих звонках. ДД.ММ.ГГГГ истец направил в адрес ответчика претензию с требованием устранить указанные недостатки. Согласно акту выполненных работ по заказу от ДД.ММ.ГГГГ заявленные недостатки обнаружены не были. По результатам заключения независимого эксперта товар имеет дефект нижнего полифонического динамика, по причине его неисправности, не связанного с естественным износом, выявленный дефект является производственным браком.

Истец ФИО1 в судебное заседание не явился, извещен, дело просит рассмотреть в его отсутствие, согласен на рассмотрение дела в порядке заочного производства.

Представитель ответчика ООО «Сеть Связной» в судебное заседание не явился, извещен.

В соответствии со ст. ст. 167, 233 ГПК РФ суд определил рассмотреть дело в отсутствие не явившихся сторон в порядке заочного производства.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с пп. 1, 2 ст. 4 Закона РФ "О защите прав потребителей" продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре

условий о качестве товара продавец обязан передать потребителю товар, соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

На основании п. 1 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Согласно п. 1 ст. 19 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель вправе предъявить предусмотренные ст. 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

В судебном заседании установлено следующее.

ДД.ММ.ГГГГ между истцом ФИО1 и ООО «Сеть Связной» заключен договор купли-продажи сотового телефона ... стоимостью 18990руб. (л.д.8).

Из пояснений истца, указанных в иске следует, что в течение гарантийного срока у данного телефона стали выявляться недостатки, а именно при разговоре стали наблюдаться помехи, шум в динамике и пропадание звука при разговоре, а также отсутствие звука при входящих звонках.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 направил в адрес ООО «Сеть Связной» претензию об устранении недостатков в товаре (л.д. 22, 23), которая была получена адресатом ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 24).

Согласно акту выполненных работ от ДД.ММ.ГГГГ, заказ № ООО «Связной Сервис», заявленный дефект не подтвержден АСЦ, дополнительные условия проявления дефекта исходящим звонком клиенту уточнить не удалось (л.д. 9).

Из заключения ООО «...» от ДД.ММ.ГГГГ, произведенной по инициативе истца усматривается, что в товаре имеется недостаток – не работает нижний полифонический динамик, по причине неисправности полифонического динамика. Нарушения правил использования не установлено. Причина возникновения – производственный дефект (л.д. 12-21).

Оценив представленные сторонами доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ в их совокупности, руководствуясь положениями приведенных выше норм права, суд приходит к выводу, что выявленный в товаре ... недостаток образовался по причинам, возникшим до передачи товара потребителю, является производственным, в связи с чем, в соответствии с приведенными выше нормами закона, полагает требования истца о безвозмездном устранении выявленных в смартфоне недостатков обоснованными.

В силу ст. 22 Закона РФ N 2300-1 требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно ч. 1 ст. 23 Закона РФ N 2300-1 за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер),

допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара. Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

Статьей 330 ГК РФ определено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Учитывая, что устройство было передано на ремонт ДД.ММ.ГГГГ просрочка исполнения обязательства начинается с ДД.ММ.ГГГГ.

Вместе с тем, как разъяснено в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 декабря 2020 г. N 44 "О некоторых вопросах применения положений ст. 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", в соответствии с п. 1 ст. 9.1 Закона о банкротстве на лицо, которое отвечает требованиям, установленным актом Правительства РФ о введении в действие моратория, распространяются правила о моратории независимо от того, обладает оно признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества либо нет.

Таким образом, мораторий распространяется на должника и в отсутствие принятого в отношении него заявления о признании его банкротом.

В соответствии с пунктом 1 Постановление Правительства Российской Федерации N497 от 28.03.2022 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами" введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

Настоящее постановление вступает в силу со дня его официального опубликования и действует в течение 6 месяцев (пункт 3).

Датой официального опубликования Постановление Правительства Российской Федерации N497 от 28.03.2022 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами" является 01.04.2022.

Одним из последствий введения моратория является прекращение начисления неустоек (штрафов и пеней) и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежных обязательств и обязательных платежей по требованиям, возникшим до введения моратория (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве). По смыслу пункта 4 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации этот же правовой режим распространяется и на проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности.

Таким образом, в период с 01.04.2022 по 01.10.2022 действовал мораторий на начисление неустойки, установленный постановлением Правительства Российской Федерации N 497 от 28.03.2022.

Вместе с тем, в связи с изменением фактических обстоятельств - отмены моратория, с ответчика подлежит взысканию неустойка за период с ДД.ММ.ГГГГ по день исполнения обязательств.

Размер неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляет 22218руб. 30 коп.

Соответственно с ДД.ММ.ГГГГ с ответчика должна взыскиваться неустойка по день фактического исполнения обязательства.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 направил в адрес ООО «Сеть Связной» заявление о предоставлении подменного товара длительного пользования вместо ..., обладающими этими же основными потребительскими свойствами, обеспечив доставку за свой счет (л.д.28,29). Ответчик на данное заявление не отреагировал.

В соответствии с п. 2 ст. 20 Закона «О защите прав потребителей», в отношении товаров длительного пользования изготовитель, продавец либо уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель обязаны при предъявлении потребителем указанного требования в трехдневный срок безвозмездно предоставить потребителю на период ремонта товар длительного пользования, обладающий этими же основными потребительскими свойствами, обеспечив доставку за свой счет. Перечень товаров длительного пользования, на которые указанное требование не распространяется, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Согласно предоставленному истцом отчету об отслеживании отправления, ДД.ММ.ГГГГ данная корреспонденция – заявление на подмену товара, ожидала адресата в месте вручения (л.д. 30). Поскольку срок для предоставления подменного товара установлен три дня, то датой, с которой начинает течь период начисления неустойки является ДД.ММ.ГГГГ.

Поскольку ответчиком истцу не предоставлен на подмену телефон, требование истца о взыскании неустойки за неисполнение требования о выдаче подменного товара в размере 1% от суммы 18990 руб. за каждый день просрочки, начиная с ДД.ММ.ГГГГ по день фактического исполнения обязательства подлежат удовлетворению.

Размер неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляет 40448 руб. 70 коп.

Соответственно с ДД.ММ.ГГГГ с ответчика должна взыскиваться неустойка по день фактического исполнения обязательства.

В соответствии с ч. 2 ст. 13 ГПК РФ, вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно ч. 3 ст. 206 ГПК РФ, суд по требованию истца вправе присудить в его пользу денежную сумму, подлежащую взысканию с ответчика на случай неисполнения судебного акта, в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

В силу п. 1 ст. 308.3 ГК РФ, в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

Согласно разъяснениям, данным в пунктах 22, 28, 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", следует учитывать, что в соответствии со статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации должник не вправе произвольно отказаться от надлежащего исполнения обязательства. В целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения, судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя. Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). В результате присуждения судебной

неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение.

Согласно пункту 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре.

Поскольку требования истца об устранении недостатков товара подлежат удовлетворению, подлежит и удовлетворению требования истца о взыскании судебной неустойки в размере 200руб. за каждый день просрочки исполнения судебного решения, начиная со следующего дня после установленного судом срока для устранения недостатков товара по день фактического исполнения обязательства.

Оснований для возложения на ответчика обязанности по уплате судебной неустойки в большем размере, не имеется.

Истец обратился с требованием о взыскании убытков в сумме 12360 руб., уплаченных им за произведенную оценку. Данные расходы истца не являются убытками, а в силу ст. 94 Гражданского процессуального кодекса РФ являются издержками, связанными с рассмотрением дела и в порядке ст. 98 ГПК РФ подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Поскольку расходы на оплату экспертизы не являются убытками, требования истца о взыскании неустойки на указанную сумму удовлетворению не подлежат.

Согласно ст. 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" - "исполнитель обязан возместить моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем на основании договора с ним, прав потребителя. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков".

Как следует из п. 25 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.09.1994 N 7 "О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей" в силу ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на основании договора с ним, его прав, предусмотренных федеральными законами и нормативными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, возмещается причинителем вреда только при наличии вины.

Поскольку моральный вред определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки, а должен основываться на характере и объеме причиненных потребителю нравственных и физических страданий в каждом конкретном случае.

Принимая во внимание все обстоятельства дела, учитывая характер нравственных страданий, суд определяет размер компенсации морального вреда в данном случае в размере 3000 руб.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", "при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя

Так как ответчик в добровольном порядке требования истца не удовлетворил, исходя из положения п. 6 ст. 13 Закона, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца штраф в размере 32833 руб. 50 коп.  $((3000 + 40448,70 + 22218,30)/2)$ .

В соответствии с ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Требование истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя удовлетворению не подлежат, поскольку истцом не представлены соответствующие доказательства.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на оплату экспертизы в сумме 12360 руб., а также почтовые расходы в сумме 1322 руб. 16 коп.

В соответствии со статьей 17 ФЗ «О защите прав потребителей» истец при подаче данного искового заявления освобожден от уплаты государственной пошлины, следовательно, государственная пошлина подлежит взысканию в доход бюджета Зеленодольского муниципального района РТ с ответчика в размере 1713руб. 46 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 56, 94, 98, 103, 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования ФИО1 удовлетворить частично.

Обязать ООО «Сеть Связной» незамедлительно безвозмездно устранить недостатки товара - сотовый телефон ... не позднее календарного дня со дня, следующим после вступления в законную силу решения суда.

Взыскать с ООО «Сеть Связной» (ИНН 7714617793) в пользу ФИО1 (...) неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 40448 руб. 70 коп., неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 22218руб. 30 коп., компенсацию морального вреда размере 3000 руб., расходы по оплате услуг оценки в сумме 12360 руб., почтовые расходы в сумме 1322 руб. 16 коп., штраф в размере 32833 руб. 50 коп.

Взыскивать с ООО «Сеть Связной» (ИНН 7714617793) в пользу ФИО1 (...) неустойку за неисполнение требования об устранении недостатков товара в размере 1% от суммы 18990 руб. за каждый день просрочки, начиная с ДД.ММ.ГГГГ по день исполнения обязательств.

Взыскивать с ООО «Сеть Связной» (ИНН 7714617793) в пользу ФИО1 (...) неустойку за неисполнение требования о выдаче подменного товара в размере 1% от суммы 18990 руб. за каждый день просрочки, начиная с ДД.ММ.ГГГГ по день фактического исполнения обязательства.

Взыскать с ООО «Сеть Связной» (ИНН 7714617793) в пользу ФИО1 (...) судебную неустойку в размере 200руб. за каждый день просрочки исполнения судебного решения, начиная со следующего дня после истечения установленного судом срока для устранения недостатков товара по день фактического исполнения обязательства.

В остальной части исковых требований отказать.

С мотивированным решением лица, участвующие в деле, вправе ознакомиться 02.02.2023.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья Зеленодольского городского суда РТ

Э.А. Булатовой