

...

Дело № 2-3579/2022

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

14 декабря 2022 года

г. Зеленодольск

Зеленодольский городской суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Булатовой Э.А.,

при секретаре Меджитовой Л.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к ПАО «Группа Ренессанс Страхование» о взыскании страхового возмещения,

установил:

ФИО1 обратился в суд с иском к ПАО «Группа Ренессанс Страхование» о взыскании недоплаченной стоимости восстановительного ремонта в размере 181741 руб. 50 коп., компенсации морального вреда в размере 5000 руб., штрафа, возмещении почтовых расходов в размере 205 руб. 80 коп., расходов по оценке в сумме 10000 руб., расходов на оплату юридических услуг в размере 25000 руб.

В обоснование иска указано, что ДД.ММ.ГГГГ произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП) с участием автомобиля ... под управлением ФИО7 и автомобилем ... (собственник ФИО1). Виновным в указанном ДТП признан ФИО7 Гражданская ответственность истца была застрахована в ПАО «Группа Ренессанс Страхование». Общая сумма выплаченного страхового возмещения составила 86459 руб. По результатам проведенной по заказу истца оценки, стоимость восстановительного ремонта принадлежащего ему транспортного средства составила 268200 руб. ДД.ММ.ГГГГ истец обратился с заявлением в адрес ответчика об организации восстановительного ремонта автомобиля. Однако, ответ на данное заявление не получил. ДД.ММ.ГГГГ истец обратился в адрес финансового уполномоченного с требованием к ответчику о взыскании доплаты страхового возмещения по договору ОСАГО. Решением финансового уполномоченного истцу в этом было отказано, так как у ПАО «Группа Ренессанс Страхование» отсутствовала возможность организовать восстановительный ремонт транспортного средства на СТОА, так как у данной страховой компании отсутствуют договоры в Республике Татарстан. Истец не согласен с решением финансового уполномоченного поскольку, если страховщик не смог организовать ремонт, должен осуществить выплату стоимость восстановительного ремонта без учета износа заменяемых деталей.

В ходе рассмотрения данного дела в качестве третьего лица привлечено ПАО «Совкомбанк Страхование».

Истец в судебное заседание не явился, извещен.

В судебном заседании представитель истца ФИО1 – ФИО4, действующий на основании доверенности, на иске настаивал.

Представитель ответчика ПАО «Группа Ренессанс Страхование» в судебное заседание не явился, представлен отзыв на иск, в соответствии с которым иск не признал. В случае удовлетворения судом исковых требований ФИО1 просил снизить размер штрафа, применив ст. 333 ГК РФ.

Представитель АНО «СОДФУ» в судебное заседание не явился, представлены письменные объяснения, в соответствии с которыми в удовлетворении исковых требований просит отказать, дело просит рассмотреть в его отсутствие (л.д. 69-71).

Представитель третьего лица ПАО «Совкомбанк Страхование» в судебное заседание не явился, извещен.

Третье лицо ФИО7 в судебном заседании против удовлетворения исковых требований не возражал.

Выслушав представителя истца, третье лицо, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В силу части 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно пункту 1 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

На основании части 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В силу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно статье 1 Закона об ОСАГО под страховым случаем понимается наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховую выплату.

Согласно статье 12 Закона об ОСАГО потерпевший вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу, в пределах страховой суммы. Заявление потерпевшего, содержащее требование о страховой выплате, с приложенным к нему документами о наступлении страхового случая и размер подлежащего возмещению вреда направляется страховщику по месту нахождения страховщика или его представителя, уполномоченного страховщиком на рассмотрение указанных требований потерпевшего и осуществление страховых выплат.

В соответствии со ст. 7 Закона об ОСАГО страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный ущерб, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.

В судебном заседании установлено следующее.

ДД.ММ.ГГГГ произошло ДТП с участием автомобиля ..., под управлением ФИО7 (собственник) и автомобилем ..., под управлением ФИО1 (собственник) (л.д.65).

Виновником данного ДТП был признан ФИО7, который управляя автомобилем, не выбрал дистанцию до стоящего автомобиля, совершил наезд, нарушил правила расположения на проезжей части (л.д.64).

Гражданская ответственность ФИО1 на момент ДТП была застрахована в ПАО «Группа Ренессанс Страхование», страховой полис №... (л.д. 9,10).

Гражданская ответственность ФИО7 на момент ДТП была застрахована в ПАО «Совкомбанк Страхование».

ДД.ММ.ГГГГ ПАО «Группа Ренессанс Страхование» выплатило ФИО1 страховое возмещение по договору ОСАГО в размере 69694 руб. 12коп., ДД.ММ.ГГГГ – 16765 руб. 50 коп.

Не согласившись с размером выплаченного страхового возмещения, истец обратился к независимому оценщику на предмет определения стоимости восстановительного ремонта, принадлежащего ему транспортного средства Шевроле Лачетти, госномер В764ХХ/116.

Согласно экспертному заключению № (л.д. 19-42), расчетная стоимость восстановительного ремонта транспортного средства составила 268200 руб., с учетом износа – 156000 руб.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 направил в адрес ответчика претензию о доплате или организации восстановительного ремонта транспортного средства, а именно произвести страховое возмещение путем организации и оплат восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, которая выбрана потерпевшим по согласованию со страховщиком в соответствии с правилами обязательного страхования и с которой у страховщика заключен договор на организацию восстановительного ремонта (возмещение причиненного вреда в натуре). В случае невозможности организовать ремонт – выплатить страховое возмещение по рыночной стоимости, без учета заменяемых деталей (л.д. 14). Однако, ПАО «Группа Ренессанс Страхование» на данную претензию не отреагировало.

Решением Финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации, деятельности кредитных организаций ФИО6 № ... от ДД.ММ.ГГГГ в удовлетворении требований ФИО1 к ПАО «Группа Ренессанс Страхование» о взыскании доплаты страхового возмещения по договору ОСАГО в сумме 150000 руб. было отказано. Финансовым уполномоченным было установлено, что у ПАО «Группа Ренессанс Страхование» отсутствовала возможность организовать восстановительный ремонт транспортного средства на СТОА, так как у данной страховой компании отсутствуют договоры в Республике Татарстан. В ходе рассмотрения обращения ФИО1 финансовым уполномоченным было организовано проведение экспертизы, по результатам которой было установлено, что стоимость восстановительного транспортного средства истца без учета износа составила 107899 руб., с учетом износа – 76000 руб. ПАО «Группа Ренессанс Страхование» осуществила выплату страхового возмещения в размере 86459 руб. 50 коп. В связи с чем финансовый уполномоченный посчитал, что требование ФИО1 о доплате страхового возмещения удовлетворению не подлежит (л.д. 15-18).

Не согласившись с решением финансового уполномоченного, истец обратился в суд с указанными исковыми требованиями.

В соответствии с пунктом 3.1 статьи 15 Закона об ОСАГО при подаче потерпевшим заявления о прямом возмещении убытков в случае отсутствия у страховщика возможности организовать проведение восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего на указанной им при заключении договора обязательного страхования станции технического обслуживания потерпевший вправе выбрать возмещение причиненного вреда в форме страховой выплаты или согласиться на проведение восстановительного ремонта на другой предложенной страховщиком станции технического обслуживания, подтвердив свое согласие в письменной форме.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 64 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", если ни одна из станций, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта, страховщик с согласия потерпевшего в письменной форме может выдать потерпевшему направление на ремонт на одну из таких станций. В случае отсутствия указанного согласия возмещение вреда в связи с повреждением транспортного средства осуществляется в форме страховой выплаты (абзац пятый пункта 15.2 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Таким образом, законом предусмотрены специальные случаи, когда страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, может осуществляться в форме страховой выплаты.

Отсутствие договоров с СТОА у страховщика не является безусловным основанием для изменения способа возмещения с натурального на страховую выплату деньгами с учетом износа.

ФИО1 в заявлении, направленном в страховую компанию, просил выдать направление на ремонт транспортного средства.

Из материалов дела следует, что страховая компания не организовала и не оплатила стоимость восстановительных работ на СТОА, в рамках Закона об ОСАГО.

Ответчик результаты оценки не оспорил, ходатайство о проведении экспертизы не заявлял.

Таким образом, суд считает, что исковые требования ФИО1 о взыскании страхового возмещения в размере 181741 руб. 50 коп. подлежат удовлетворению.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования истца как потребителя с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в его пользу.

Между тем в соответствии со статьёй 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Данная правовая норма, не ограничивая сумму неустоек, вместе с тем управомочивает суд устанавливать соразмерные основному долгу их пределы с учетом действительного размера ущерба, причиненного стороне в каждом конкретном случае. Это является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, – на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Поэтому в статье 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

При этом штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя является предусмотренным законом способом обеспечения исполнения обязательств, а потому, как и неустойка, может быть уменьшена на основании статьи 333 ГК РФ.

Принимая во внимание обстоятельства дела, длительность неисполнения обязательства ответчика, размер неисполненного обязательства, подлежащий взысканию с него штраф явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства и значительно превышает сумму возможных

убытков, вызванных нарушением обязательства, что свидетельствует об исключительности рассматриваемого случая для применения статьи 333 ГК РФ.

При этом истец в обоснование требования о взыскании штрафа не представил доводов, подтверждающих его соразмерность последствиям нарушения обязательства, в частности о каких-либо негативных последствиях для него вследствие неисполнения обязательства, и доказательств, свидетельствующих о том, какие последствия имеют нарушения обязательств для истца.

Поэтому суд считает обоснованным изложенное в возражениях на иск ходатайство ответчика о снижении штрафа и полагает необходимым его уменьшить до 40000 руб.

В соответствии с ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Проанализировав представленные документы, а также с учетом принципа разумности и справедливости, соблюдения баланса интересов сторон, суд находит завышенными предъявленные по делу расходы и считает возможным взыскать 5000 руб.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат возмещению расходы по уплате услуг оценщика в размере 10000 руб., а также почтовые расходы в сумме 205 руб. 80 коп.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования ФИО1 удовлетворить.

Взыскать с ПАО «Группа Ренессанс Страхование» в пользу ФИО1 стоимость восстановительного ремонта в размере 181741руб. 50 коп., расходы по оплате услуг оценщика в размере 10000 руб., почтовые расходы в размере 205 руб. 80 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 5000руб., штраф в размере 40000руб.

С мотивированным решением лица, участвующие в деле, вправе ознакомиться 21.12.2022.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционную инстанцию Верховного Суда РТ через Зеленодольский городской суд РТ в течение месяца, со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Зеленодольского городского суда РТ:

Э.А. Булатова