

Дело №

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 октября 2022 года

г. Зеленодольск

Зеленодольский городской суд Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Левченко С.В.,

при секретаре Д.О. Камашевой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Басариевой А.И. к индивидуальному предпринимателю Кулеминой Л.Р. о взыскании денежных средств и компенсации морального вреда,

установил:

Басариева А.И. обратилась в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Кулеминой Л.Р. о взыскании в счет стоимости невыполненных работ и материалов 220000 руб., компенсации морального вреда в сумме 15000 руб.

В обоснование требований истец Басариева А.И. указала, что ДД.ММ.ГГГГ между ней и ИП Кулеминой Л.Р. был заключен договор строительного подряда на выполнение ремонтно-отделочных работ по утеплению и обшивке принадлежащего ей частного домовладения по адресу: РТ, <адрес>В, между ними была согласована стоимость подрядных работ -287000 руб. и сроки выполнения работ с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Во исполнение данного договора ею ИП Кулеминой Л.Р. были переданы денежные средства: ДД.ММ.ГГГГ-100000 руб., ДД.ММ.ГГГГ-100000 руб., ДД.ММ.ГГГГ-20000 руб. ДД.ММ.ГГГГ после получения денежной суммы в размере 220000 руб. ответчик приступил к выполнению своих обязательств, был завезены отделочные материалы, однако расходная документация ей предоставлена не была, частично был произведен монтаж утепления стен. С августа ДД.ММ.ГГГГ года Кулемина Л.Р. перестала выходить на связь, на звонки не отвечала, то есть фактически отказалась от исполнения договора. ДД.ММ.ГГГГ она обратилась с заявлением в полицию о привлечении Кулеминой Л.Р. к уголовной ответственности. ДД.ММ.ГГГГ ею был заключен новый договор подряда с Салаватовым Р.В., последним были произведены работы по демонтажу старых профилей, монтажу сайдинга с утеплителем, демонтажу водостоков, монтажу снегозадержателей, откосов, фартука с отливом, после чего ДД.ММ.ГГГГ был подписан акт выполненных работ. Кроме того действиями ответчика ей был причинен моральный вред, который она оценивает в 15000 руб., также по Закону о защите прав потребителей в ее пользу подлежит взысканию штраф в размере 50%. В связи с данными обстоятельствами она обратилась в суд с данными исковыми требованиями.

Истец Басариева А.И. в судебном заседании на исковых требованиях настаивала, просила удовлетворить, мотивируя доводами, изложенными в исковом заявлении, на вынесение решения в порядке заочного производства согласна.

Ответчик ИП Кулемина Л.Р. в судебное заседание не явилась, извещена надлежаще, конверт вернулся с отметкой «истек срок хранения», своих возражений не представила (л.д. 20).

Как разъяснено в п. 63, 67 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части 1 Гражданского Кодекса Российской Федерации», по смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации

по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ).

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Отметка «истек срок хранения» свидетельствует о том, что организацией почтовой связи судебные извещения направлялись ответчику в установленном порядке. Не доверять информации организации почтовой связи об отправлении судебных повесток у суда не имеется, в связи с чем, суд считает, что требования закона о порядке извещения лица, участвующего в деле, о времени и месте рассмотрения дела, судом исполнены.

Неполучение судебных извещений ответчиком, суд расценивает как злоупотребление процессуальными правами. Дальнейшее отложение рассмотрения дела противоречит задачам гражданского судопроизводства, установленным в ст. 2 ГПК РФ, а также нарушает право другой стороны на судебное разбирательство в разумный срок.

В соответствии с ч. 1 ст. 233 ГПК РФ, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Поскольку надлежащие меры для извещения ответчика о судебном разбирательстве судом предприняты, сведениями о том, что ответчик не явился в судебное заседание по уважительным причинам, суд не располагает, суд признал извещение ответчика надлежащим, и в соответствии со ст. 233 ГПК РФ определил, рассмотреть данное дело в порядке заочного производства.

Выслушав пояснение истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

Как следует из ч.1 ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

В силу пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

На основании пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В судебном заседании установлено следующее.

На основании договора купли-продажи жилого дома и земельного участка № от ДД.ММ.ГГГГ, Басариевой А.И., истцу по делу, принадлежит на праве общей долевой собственности, доля в праве 1/4, жилой дом, общей площадью 127,5 кв.м. по адресу: РТ, <адрес>В, что подтверждается выпиской из ЕГРН от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 45-46).

ДД.ММ.ГГГГ между Басариевой А.И. и ИП Кулеминой Л.Р. был заключен договор строительного подряда, согласно которого последняя обязалась произвести утепление толщиной 50 мм и произвести обшивку дома металлическим сайдингом евро брус с декоративным покрытием и установить водосточную систему (металлическую и трубчатые снегозадержатели) (л.д.14-15).

В соответствии с п. 1.3 и 1.5 вышеуказанного договора строительного подряда, стоимость работ стороны определили в 287000 руб. и срок выполнения с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 14-15).

Оплата стоимости работ (услуг) осуществляется поэтапно: ДД.ММ.ГГГГ-100000 руб., ДД.ММ.ГГГГ-100000 руб., ДД.ММ.ГГГГ-20000 руб., что подтверждается распиской (л.д. 15 оборот).

В соответствии с п. 3.3 вышеуказанного договора строительного подряда, сдача результатов работ подрядчиком и их приемка заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами (л.д. 14-15). Однако акт приема передачи между сторонами не был подписан по причине некачественно выполненной работы.

Как указывается из пояснений истца Басариевой А.И., ей, ее супругу и двоим детям принадлежит дом по адресу: <адрес>В. С ответчиком ИП Кулеминой Л.Р. был заключен договор подряда. Во исполнение данного договора ей были перечислены частями денежные средства в размере 220 00 рублей. Работы по данному договору должны были быть исполнены с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. Однако работники ответчика только пять дней производили работы и то по пару часов в день. По итогу были частично утеплены две стены первого этажа, но поскольку даже эти работы не были завершены, начавшийся дождь промочил материал и он стал непригоден. Они пытались связаться с ответчиком, но безуспешно. По данному факту она обратилась в полицию. Для завершения ремонтных работ ей пришлось нанять вторую бригаду строителей, которым заплатили 131500 рублей. Работы по заключенному с ответчиком договором подряда должны были быть исполнены ДД.ММ.ГГГГ. Во исполнение данного договора ей были перечислены денежные средства в размере 220 000 рублей. Кулемина Л.Р. частично закупила необходимый строительный материал, часть из которых они смогли использовать, когда наняли другую строительную бригаду. Они не смогли использовать все материалы, поскольку некоторые из них не подошли, а некоторые пришли в негодность из-за погодных условий, поскольку не до конца были произведены отделочные работы. Кулемина Л.Р. отчиталась только о расходах на общую сумму 150000 рублей. Всего она понесла убытков на общую сумму 167597 рублей, т.е. на исправление недостатков и окончание работ другой строительной бригадой, из них 131780 рублей были выплачены по договору подряда другой строительной бригаде, дополнительно закупили строительный материал на сумму 35817 рублей. Стоимость строительного материала, который пришел в негодность из-за погодных условий составила 52432 рублей. Претензию ответчику не направляли, только в устной форме требовали возврата денежных средств.

В подтверждении данных обстоятельств истец Басариева А.И. предоставила следующие доказательства:

Договор подряда № № н от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между Басариевой А.И. и Салаватовым Р.В., согласно которого последний обязался произвести обшивку жилого дома металлосайдингом по адресу: РТ, <адрес>В (л.д.17).

В соответствии с п. 2.1 и 4.1. вышеуказанного договора подряда, стоимость работ стороны определили в 131750 руб. и срок выполнения с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 17).

Оплата по настоящему договору производится в следующем порядке: (предоплата и оплата) предоплата за работу 50% на третий со дня начала работ, и 50% день завершения всех работ.

Предоплата за материал на обрешетку 100% с момента подписания договора (п. 3.1) (л.д. 17).

В соответствии с п. 5.2.3. вышеуказанного договора подряда, заказчик обязан принять выполненные работы в течение 1 рабочего дня с момента получения уведомления заказчиком (л.д. 17).

Акт выполненных работ от ДД.ММ.ГГГГ к договору подряда б/н от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между Салаватовым Р.В. и Басариевой А.И. (л.д. 18).

Также истцом Басариевой А.И. были предоставлены: талон-уведомление № от ДД.ММ.ГГГГ по заявлению Басариевой А.И., зарегистрирован в КУСП 2967 от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 16); расходные накладные на приобретение металлосайдинга, водосточной системы (л.д. 30, 31); чеки, подтверждающие приобретение материалов (л.д. 33-44); фотографии (л.д. 21); выписку из ЕГРИП от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которой Кулемина Л.В. зарегистрирована как предприниматель, один из видов ее деятельности является строительство жилых и нежилых зданий (л.д.25-29).

В силу ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ответчик ИП Кулемина Л.Р. в судебное заседание не явилась, возражений по исковым требованиям не представила, в связи с этим суд исходит из доказательств, представленных истцом по данному делу.

Принимая во внимание, что убытки истцу причинены вследствие некачественного выполнения ответчиком работ по договору строительного подряда от ДД.ММ.ГГГГ, в отсутствие доказательств, подтверждающих иную природу возникновения убытков, его размера не имеется, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика ИП Кулеминой Л.Р. в пользу Басариевой А.И. в возмещение стоимости устранения строительных недостатков – 220000 руб.

На основании п.1 ст.13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Согласно ст.15 того же закона моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Истцом Басариевой А.И. заявлено требование о компенсации морального вреда, который подлежит удовлетворению, так как положениями ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрена возможность компенсации морального вреда потребителю вследствие нарушения его прав, предусмотренных законодательством в области защиты прав потребителей. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

С учетом требований ст.151 ГК РФ при определении размера компенсации морального вреда за нарушение сроков устранения недостатков и в связи с отказом ответчика добровольно исполнить требования потребителя, учитывая характер нарушений прав потребителя, степень вины ответчика в нарушении прав потребителя и обстоятельства дела, требования разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 5000 руб.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или

уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как указано в пункта 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

Принимая во внимание обстоятельства дела, длительность неисполнения требования истца, размер неисполненного обязательства, поведение сторон, суд считает, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 112500 руб. ((22000руб.+5000 руб.)/2).

Вместе с тем каких-либо доказательств, свидетельствующих о явной несоразмерности штрафа, предусмотренного п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", обстоятельствам дела и последствиям нарушения, ответчиком суду не представлено.

В силу ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 3 ст. 17 Закона РФ "О защите прав потребителей", п. п. 4 п. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины.

Поскольку истец при подаче данного иска от уплаты государственной пошлины освобожден, государственная пошлина в размере 7500 руб. подлежит взысканию с ответчика в бюджет муниципального образования <адрес>.

При таких обстоятельствах, суд считает, что исковые требования Басариевой А.И. подлежат частичному удовлетворению.

На основании ст. 15,702,721,753 ГК РФ, и руководствуясь ст.56, 103,194-199, 233-237 ГПК РФ, Законом РФ «О защите прав потребителей», суд

решил:

Исковые требования Басариевой А.И. удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Кулеминой Л.Р. (ИНН №) в пользу Басариевой А.И. (паспорт № выдан МВД по <адрес> ДД.ММ.ГГГГ) убытки, понесенные по устранению недостатков по договору строительного подряда от ДД.ММ.ГГГГ в сумме 220000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей, а также штраф в размере 112500 рублей.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Кулеминой Л.Р. госпошлину в бюджет муниципального образования <адрес> в размере 7500 рублей.

Ответчик вправе подать в Зеленодольский городской суд РТ заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд РТ в течение месяца через Зеленодольский городской суд РТ со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене заочного решения.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд РТ в течение месяца через Зеленодольский городской суд РТ по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения, а в случае если заявление подано, в течение одного месяца со дня вынесения определения об отказе в удовлетворении этого заявления, а в случае если заявление подано, в течение одного месяца со дня вынесения определения об отказе в удовлетворении этого заявления.

С мотивированным решением лица, участвующие в деле могут ознакомиться ДД.ММ.ГГГГ.

Судья: