Дело № 2-1940/2022

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18 октября 2022 года г.Зеленодольск

Зеленодольский городской суд Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи С.В.Левченко,

при секретаре Д.О. Камашевой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску МОО ЗПП «Потребитель прав», действующий в интересах Лоскутовой Р.И., Лоскутовой С.Р. к ООО «УК «Зеленодольский Управдом плюс» о защите прав потребителей, о ненадлежащем исполнении коммунальных услуг, возмещении ущерба,

установил:

МОО ЗПП «Потребитель прав», действующий в интересах Лоскутовой Р.И., Лоскутовой С.Р. обратился в суд с иском к ООО «УК «Зеленодольский Управдом плюс» о взыскании в счет компенсации работ и материалов для устранения ущерба в размере 116705 руб. в пользу Лоскутовой Р.И.; о взыскании в счет компенсации работ и материалов для устранения ущерба в размере 116705 руб. в пользу Лоскутовой С.Р.; о взыскании в счет материального ущерба денежные средства в размере 68750 руб. в пользу Лоскутовой Р.И.; о взыскании в счет материального ущерба денежные средства в размере 68750 руб. в пользу Лоскутовой С.Р.; о взыскании компенсации морального вреда в размере 5000 руб. в пользу Лоскутовой Р.И.; о взыскании компенсации морального вреда в размере 5000 руб. в пользу Лоскутовой С.Р.; о взыскании расходов по оплате экспертизы в размере 3500 руб. в пользу Лоскутовой Р.И.; о взыскании расходов по оплате экспертизы в размере 3500 руб. в пользу Лоскутовой С.Р.; о взыскании постовых расходов в размере 320 руб. 37 коп. в пользу Лоскутовой Р.И.; о взыскании постовых расходов в размере 320 руб. 37 коп. в пользу Лоскутовой С.Р.;о взыскании в пользу МОО ЗПП «Потребитель прав» 50% от суммы взысканного штрафа, присужденной Лоскутовой Р.И., Лоскутовой С.Р.

Определением Зеленодольского городского суда РТ от ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, было привлечено АО «ЗПТС», а также был привлечен Территориальный орган Роспотребнадзора для дачи заключения по данному делу (л.д. 2-3).

Определением Зеленодольского городского суда РТ от ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, было привлечено МУП «Служба технического надзора Зеленодольского муниципального района» (л.д. 98).

Определением Зеленодольского городского суда РТ от ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле была привлечена Государственную жилищную инспекцию Республики Татарстан для дачи заключения по делу (л.д. 119).

Определением Зеленодольского городского суда РТ от ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, было привлечено ООО «Ак таш» (л.д. 184).

Истцы Лоскутова Р.И., Лоскутова С.Р., представитель истцов МОО ЗПП «Потребитель прав» Лоскутовой Р.И., Лоскутовой С.Р.-Ковальчук С.А., действующий по доверенности от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 15), от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 90-91), в судебные заседания, назначенные на ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ, не явились, извещены надлежаще, не просили о разбирательстве дела в свое отсутствие.

Ответчик ООО «УК «Зеленодольский Управдом плюс»-Деляева В.Г., действующая по доверенности от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 92), в судебные заседания, назначенные на ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ, своего представителя не направил, извещен надлежаще, представил заявление, в котором просил рассмотреть дело в отсутствие своего представителя (л.д. 182).

Третьи лица МУП «Служба технического надзора Зеленодольского муниципального района», АО «ЗПТС», ООО «Ак таш» в судебные заседания, назначенные на ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ, своих представителей не направили, извещены надлежаще.

Территориальный орган Роспотребнадзора в судебные заседания, назначенные на ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ, своих представителей не направили, извещены надлежаще (л.д. 100).

Государственная жилищная инспекция Республики Татарстан в судебные заседания, назначенные на ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ, своих представителей не направили, извещены надлежаще, представил отзыв, также просил рассмотреть дело в отсутствие своего представителя (л.д. 121а-122).

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст.222 ГПК РФ суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вторичному вызову, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

Поскольку истцы Лоскутова Р.И., Лоскутова С.Р., представитель истцов МОО ЗПП «Потребитель прав» дважды не явились на судебные заседания, не просили о разбирательстве дела в свое отсутствие, не представили доказательств, необходимых для рассмотрения искового заявления, поэтому исковое заявление МОО ЗПП «Потребитель прав», действующий в интересах Лоскутовой Р.И., Лоскутовой С.Р. к ООО «УК «Зеленодольский Управдом плюс» о защите прав потребителей, о ненадлежащем исполнении коммунальных услуг, возмещении ущерба, суд оставляет без рассмотрения.

На основании изложенного и руководствуясь, ст.222, 224, 225 ГПК РФ, суд

определил:

Исковое заявление МОО ЗПП «Потребитель прав», действующий в интересах Лоскутовой Р.И., Лоскутовой С.Р. к ООО «УК «Зеленодольский Управдом плюс» о защите прав потребителей, о ненадлежащем исполнении коммунальных услуг, возмещении ущерба оставить без рассмотрения.

Разъяснить МОО ЗПП «Потребитель прав», действующей в интересах Лоскутовой Р.И., Лоскутовой С.Р., что они вправе обратиться в Зеленодольский городской суд РТ с ходатайством об отмене данного определения, представив суду доказательства, подтверждающие уважительность причин неявки в судебное заседание и невозможность сообщения о них суду.

Судья: