ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Дело №2-1-1/19

14 января 2019 года г. Буинск РТ

 Мировой судья судебного участка № 1 по Буинскому судебному району РТ Р.А.Тухватуллин, при секретаре В.Н. Г., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Нугманова И.Ш. к Публичному акционерному обществу «Почта Банк» о взыскании /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, в счет возврата уплаченной страховой премии; /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, убытков в виде процентов по кредиту, начисленных на сумму удержанной страховой премии; /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, в счет возврата процентов за пользование чужими денежными средствами; /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ в счет компенсации морального вреда; /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, в счет оплаты услуг представителя; /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/% от присужденной суммы, в счет выплаты штрафа за удовлетворение требований потребителя в принудительном порядке,

 Установил:

 Нугманов И.Ш. обратился в суд с иском к Публичному акционерному обществу «Почта Банк» о взыскании /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, в счет возврата уплаченной страховой премии; /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, убытков в виде процентов по кредиту, начисленных на сумму удержанной страховой премии; /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, в счет возврата процентов за пользование чужими денежными средствами; /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ в счет компенсации морального вреда; /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, в счет оплаты услуг представителя; /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/% от присужденной суммы, в счет выплаты штрафа за удовлетворение требований потребителя в принудительном порядке.

 В обоснование своих исковых требований указывает, что между истцом и ПАО "Почта Банк" был заключен кредитный договор № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ г., по условиям которого ответчик предоставил истцу денежные средства в размере /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, а истец принял на себя обязательство уплатить на нее проценты в размере /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/% годовых.

 /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/г. со счета Истца была списана денежная сумма в размере /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ за услугу перевод средств в страховую компанию. При заключении договора условие о страховании заемщика не является обязательным. Следовательно, при заключении договора потребительского кредита банк не вправе требовать от заемщика осуществления какого-либо страхования, поскольку данное требование не имеет под собой правовой основы, не относится к предмету кредитного договора и является навязанной услугой. Условия кредитного договора ущемляют права истца, как потребителя, поскольку возлагают обязанность, не предусмотренную законодательством РФ. Законодательство РФ предусматривает лишь 2 обязанности заемщика: возвратить кредит, уплатить проценты за пользование кредитом.

 Ни нормы п. 2 гл. 42 Гражданского кодекса РФ, ни главы 42 в целом, в котором регулируются отношения по кредитному договору, каким безусловно, является заключенный кредитный договор, не содержат обязанности заемщика оплачивать комиссии (премии) за личное страхование жизни.

 По вышеприведенным основаниям истец просит взыскать с ответчика /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, в счет возврата уплаченной страховой премии; /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, убытков в виде процентов по кредиту, начисленных на сумму удержанной страховой премии; /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, в счет возврата процентов за пользование чужими денежными средствами; /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ в счет компенсации морального вреда; /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, в счет оплаты услуг представителя; /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/% от присужденной суммы, в счет выплаты штрафа за удовлетворение требований потребителя в принудительном порядке.

 Истец Нугманов И.Ш. на судебное заседание не явился.

Представитель истца по доверенности Г.К.М. на судебное заседание явилась, исковые требования поддержала в полном объеме на основании указанных в иске доводов.

 Представитель ответчика ПАО «Почта Банк», надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, в суд не явился, о причине неявки суду не сообщили и не просили рассмотреть дело в свое отсутствие. На основании частей 4,5 статьи 167, части 1 статьи 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон в порядке заочного производства.

 Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему:

 Судом установлено, что между истцом и ПАО "Почта Банк" был заключен кредитный договор № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ г., по условиям которого ответчик предоставил истцу денежные средства в размере /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, а истец принял на себя обязательство уплатить на нее проценты в размере 29, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ % годовых.

 /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ г. со счета Истца была списана денежная сумма в размере /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ за услугу перевод средств в страховую компанию.

 /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года истцом была направлена претензия в адрес ПАО «Почта Банк» с просьбой вернуть денежные средства, которые были списаны со счета истца в счет оплаты страхования. Ответ на претензию не поступил.

 Истец как слабая сторона в договорных отношениях с ответчиком, никоим образом не мог повлиять на стандартные разработанные ответчиком условия кредитного договора и не имел возможности получить денежные средства, не присоединившись к договору страхования. Ответчик не предоставил истцу возможность собственноручно согласиться на указанную услугу страхования или отказаться от нее, а также выбрать страховую компанию или выбрать альтернативный вариант кредитования без дополнительных услуг.

 В соответствии с п. 2 ст. 428 Гражданского кодекса РФ, присоединившаяся к договору сторона вправе потребовать расторжения или изменения договора, если договор присоединения хотя и не противоречит закону и иным правовым актам, но лишает эту сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств, либо содержит другие явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она исходя из своих разумно понимаемых интересов не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условий договора.

 Согласно пункту 1 статьи 819 Кодекса по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

 Согласно статье 168 Кодекса за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 данной статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

 Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

 В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 167 Кодекса недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

 При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

 Статьей 927 Кодекса установлено, что страхование может быть обязательным и добровольным. В случаях, когда законом на указанных в нем лиц возлагается обязанность страховать в качестве страхователей жизнь, здоровье или имущество других лиц либо свою гражданскую ответственность перед другими лицами за свой счет или за счет заинтересованных лиц (обязательное страхование), страхование осуществляется путем заключения договоров в соответствии с правилами настоящей главы.

При заключении кредитного договора условие о страховании заемщика не является обязательным.

Следовательно, при заключении договора потребительского кредита банк не вправе требовать от заемщика осуществления какого-либо страхования, поскольку данное требование не имеет под собой правовой основы, не относится к предмету кредитного договора и является навязанной услугой.

Включение в кредитный договор с гражданином условий о страховании не нарушает прав потребителя, если заемщик имел возможность заключить с банком кредитный договор без страхования указанного риска, но на иных условиях.

В силу требований пункта 2 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» запрещается обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

По общему правилу, бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности перед потребителем за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

Между тем ответчиком не представлены доказательства того, что истцу было разъяснено и предоставлено право на получение кредита без личного страхования, но на иных условиях, а также право на получение такой услуги в любой страховой организации, что является нарушением положений статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» пункта 2 статьи 7 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее – Федеральный закон от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ). Закон от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ вступил в силу с 01 июля 2014 года.

В силу части 2 статьи 7 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

Таким образом, доказательством ненавязанности услуг по страхованию является заявление на кредитование, в котором заёмщик, имея возможность отказаться от страхования, выбрал кредитование со страхованием. Из материалов дела усматривается, что у заёмщика не было выбора условий кредитования, он не писал заявление на получение кредита с возможностью выбора условий кредитования со страхованием. Ответчиком не представлено заявление на кредитование.

Суд также принимает во внимание то обстоятельство, что кредитный договор не содержит ни условий о страховании, ни условия о возможности отказа потребителя от страхования. При этом по условиям страхования заёмщик получает услуги по страхованию. Хотя кредитный договор и не содержит условий о страховании, но из текстов договоров страхования следует, что страхуется заёмщик и оба договора привязаны друг к другу.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что условия кредитного договора, возлагающие на заемщика обязанность по заключению договора страхования, являются ничтожными, поскольку ущемляют права заемщика, как потребителя, а сумма страховой премии в размере /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, выплаченная заёмщиком, является убытком, подлежащим возвращению.

Признание условий кредитного договора ничтожным влечёт применение последствий недействительности сделки, предусмотренных статьёй 167 Кодекса, устанавливающей, что при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Подлежат взысканию с банка и проценты, предусмотренные статьёй 395 Кодекса, в размере /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ согласно расчётам истца.

 Также с ответчика подлежат взысканию убытки истца в виде уплаты процентов начисленных на сумму удержанной страховой премии по ставке /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ % годовых за период с /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ (дата начала кредитования) по /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ г. в размере /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/.

Согласно статье 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Поскольку судом установлен факт нарушения ответчиком прав заемщика, как потребителя, в соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», истец имеет право на компенсацию морального вреда.

С учетом конкретных обстоятельств дела, степени физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, и, исходя из принципов разумности и справедливости, суд определяет размер компенсации морального вреда, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, в сумме 1 000 рублей.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с пунктом 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»).

С учетом изложенного, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, составляющая /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/.

 В соответствии с требованиями статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

 Расходы истца на оплату услуг представителя составили /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ рублей, что подтверждается Договором № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/г.

 Суд, учитывая характер спорного правоотношения, объем выполненных представителем истца работ, исходя из принципа соразмерности, считает возможным удовлетворить заявленные требования в размере /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ рублей.

 По настоящему делу при подаче искового заявления истец был освобожден от уплаты государственной пошлины. Мировой судья присуждает с ответчика в доход государства в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации государственную пошлину в сумме /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/.

 Руководствуясь ст. 12, 56,57,197,198 ГПК РФ, мировой судья,

решил:

 Взыскать с Публичного акционерного общества «Почта Банк» в пользу Нугманова И.Ш. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, в счет возврата уплаченной страховой премии; /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ убытков в виде процентов по кредиту, начисленных на сумму удержанной страховой премии; /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ в счет возврата процентов за пользование чужими денежными средствами; /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ в счет выплаты штрафа за удовлетворение требований потребителя в принудительном порядке; /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, в счет компенсации морального вреда; /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, в счет возмещения расходов на оказание услуг представителя.

 Взыскать с Публичного акционерного общества «Почта Банк» государственную пошлину в размере /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ в доход государства.

 Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

 Заочное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Буинский районный суд Республики Татарстан в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Справка: Заочное решение вступило в законную силу: «\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2019 года.

Мировой судья судебного участка № 1

по Буинскому судебному району РТ Р.А.Тухватуллин

Копия верна: Р.А.Тухватуллин