

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

25 октября 2022 года

г. Зеленодольск РТ

Зеленодольский городской суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Булатовой Э.А.,

при секретаре Меджитовой Л.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО1 к АО "Тандер" о взыскании компенсации морального вреда, причиненного нарушением прав потребителя,

установил:

ФИО1 обратился в суд с иском к АО «Тандер» о взыскании компенсации морального вреда в размере 5000 руб., а также возместить судебные расходы в сумме 2850 руб.

В обосновании иска указано, что ДД.ММ.ГГГГ в 17 час. 27 мин. ФИО1 приобрел в торговом зале магазина (АО «Тандер»), расположенного по адресу: РТ, <адрес>, «LAYS чипсы картоф вкус сметана зелень 150г фл/п<ф>» (чипсы картофельные) общим количеством 1 (одна) упаковка общей стоимостью 84 руб., что подтверждается контрольно-кассовым чеком от ДД.ММ.ГГГГ, видеозаписью. После употребления продукта в пищу, при просмотре видеозаписи, сделанной магазине ответчика, обнаружил, что у товара истек срок реализации. На момент реализации продукта его срок годности истек. Ответчик нарушил право истца как потребителя, причинил тем самым истцу нравственные страдания в виде переживаний за свою и общую пищевую безопасность.

В судебное заседание истец не явился, дело просит рассмотреть в его отсутствие (л.д. 6).

Ответчик АО «Тандер» на судебное заседание своего представителя не направил, извещены надлежаще.

В соответствии со ст. ст. 167, 233 ГПК РФ суд определил рассмотреть дело в отсутствие не явившихся сторон в порядке заочного производства.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Пунктом 4 статьи 5 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрена обязанность изготовителя по установлению сроков годности на такие виды товаров, как продукты питания, парфюмерно-косметические товары, медикаменты, товары бытовой химии и иные подобные товары. По истечении срока годности, установленного для данного вида товара, он считается непригодным для использования по назначению.

Согласно пункту 5 статьи 5 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» продажа товара по истечении установленного срока годности запрещается.

Перечень товаров, которые по истечении срока годности считаются непригодными для использования по назначению, установлен постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июня 1997 года № 720 «Об утверждении Перечня товаров длительного пользования, в том числе

комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), которые по истечении определенного периода могут представлять опасность для жизни, здоровья потребителя, причинять вред его имуществу или окружающей среде и на которые изготовитель обязан устанавливать срок службы, и Перечня товаров, которые по истечении срока годности считаются непригодными для использования по назначению».

В силу части 2 статьи 3 Федерального закона от 2 января 2000 года № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» запрещается обращение пищевых продуктов, материалов и изделий которые не имеют установленных сроков годности для пищевых продуктов, материалов и изделий (в отношении которых установление срока годности является обязательным) или срок годности которых истек. Такие пищевые продукты, материалы и изделия признаются некачественными и подлежат экспертизе, утилизации или уничтожению в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 23, 24 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 1998 года № 55, продавец обязан передать покупателю товар надлежащего качества. Товар, на который установлен срок годности, продавец обязан передать покупателю с таким расчетом, чтобы он мог быть использован по назначению до истечения срока годности.

Статьей 11 Федерального закона от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» предусмотрено, что индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению.

Согласно пункту 8.24 санитарных правил «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов. СП 2.3.6.1066-01», утвержденных Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации 6 сентября 2001 года, в организациях торговли запрещается реализация продукции с истекшими сроками годности.

В соответствии с частью 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель имеет право на то, чтобы товар при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

В силу пункта 2 названной статьи отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Согласно пункту 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, индивидуальных особенностей потерпевшего, других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

При этом компенсация морального вреда должна отвечать цели, для достижения которой она установлена законом, - компенсировать потерпевшему перенесенные им физические или нравственные страдания, и не должна при этом служить средством обогащения.

На основании части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

На судебном заседании установлено следующее.

ДД.ММ.ГГГГ в 17 час. 27 мин. ФИО1 приобрел в торговом зале магазина Магнит- Цюрих (АО «Тандер»), расположенного по адресу: <адрес>, «LAYS чипсы картоф. вкус сметана зелень 150г фл/п<ф>» (чипсы картофельные) общим количеством 1 (одна) упаковка общей стоимостью 84 руб. После оплаты обнаружил, что ему был продан товар, срок годности которого истек. ФИО1 обратился в магазин ответчика, для возврата денежных средств за уплаченный некачественный товар, денежные средства ему были возвращены. Однако истец полагает, что действиями ответчика были нарушены его права, как потребителя, в связи с чем, он испытал нравственные страдания, которые выразились в неуважении к нему как потребителю.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на предоставленный DVD диск, в котором зафиксированы события описанные истцом.

В силу ст. 12, 56 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с п.1 ст.17 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" защита прав потребителей осуществляется судом.

Таким образом, судом установлено, что в магазине ответчика истцом были приобретены пищевые продукты с истекшим сроком годности, что в силу положений Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» служит основанием для взыскания в его пользу с продавца компенсации морального вреда.

Факт нарушения АО «Тандер» вышеприведенных обязательных требований к имеющейся в магазине продукции и к процессу ее реализации подтвержден материалами дела.

Согласно положениям статьи 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», а также разъяснениям, изложенным в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае

должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Определяя размер компенсации морального вреда в размере 500 руб., суд учитывает конкретные обстоятельства дела, а именно, вину ответчика, нарушившего требования Федерального закона от 2 января 2000 года № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» и Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», характер причиненных истцу нравственных страданий, а также требования разумности и справедливости.

То обстоятельство, что денежные средства за товар с просроченным сроком годности были возвращены истцу, не является основанием для освобождения ответчика от обязанности по возмещению причиненного истцу действиями ответчика морального вреда, поскольку достаточным основанием для удовлетворения иска о компенсации морального вреда является факт нарушения прав потребителя.

В пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке, суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

На основании части 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Ответчиком допущено нарушение прав истца как потребителя услуг, что само по себе является достаточным основанием для взыскания штрафа в соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Таким образом, суд приходит к выводу о необходимости взыскания с ответчика штрафа в размере 250 руб.

На основании ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. При этом, разумность пределов, являясь оценочной категорией, определяется судом с учетом особенностей конкретного дела.

Пунктом 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" предписано, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Из материалов дела усматривается, что между ФИО1 и ФИО4 заключен договор оказания юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому последний обязался оказать услуги по подготовке искового заявления и направления его в Зеленодольский городской суд, стоимость услуг составила 2850 руб. (л.д. 10,11,12).

Из акта об оказании услуг от ДД.ММ.ГГГГ усматривается, что ФИО1 оказаны юридические услуги, в том числе по составлению искового заявления (л.д.12).

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о взыскании в пользу истца расходов на оплату юридических услуг в размере 2850 руб.

Поскольку истец освобожден от уплаты государственной пошлины на основании статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, то в силу статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика, размер которой в соответствии с положениями статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации составит 300 руб.

На основании изложенного и ст. 151 ГК РФ, Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», руководствуясь ст.12,56,194-199, 233-237 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования ФИО1 удовлетворить частично.

Взыскать с АО «Тандер» (ОГРН 1022301598549) в пользу ФИО1 (паспорт ...) компенсацию морального вреда в размере 500 руб., штраф в размере 250 руб., расходы за юридические услуги в сумме 2850 руб.

Взыскать с АО «Тандер» (ОГРН 1022301598549) в бюджет Зеленодольского муниципального района РТ государственную пошлину в размере 300 руб.

С мотивированным решением стороны могут ознакомиться в Зеленодольском городском суде РТ 01 ноября 2022 года.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья Зеленодольского городского суда РТ

Э.А. Булатова