Дело № 2-220/2020

УИД 16RS0010-01-2020-000127-16

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

пгт. Балтаси 13.05.2020

Балтасинский районный суд Республики Татарстан
в составе:
председательствующего судьи Шайдуллина И.Ш.,
при секретаре Закирове И.И.,
с участием:
истца Прокопьева О.В.,
представителя ответчика Сафина М.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

Прокопьева Олега Валентиновича к Обществу с ограниченной ответственностью «Аспект» о защите прав потребителей,

установил:

Прокопьев О.В. обратился в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Аспект» (далее по тексту ООО «Аспект») о защите прав потребителей. В обоснование иска указано, что 20.01.2020 он в автомобильном салоне ООО «Аспект» приобрел автомобиль с пробегом марки Ford Focus, 2008 г.в., стоимостью 282 000 руб. При покупке он оплатил всего 283 000 руб., в том числе 1 000 руб. за консультацию и оформление. Однако после покупки выявился недостаток – автомобиль вибрировал. В связи с этим, он обратился в диагностический центр, где узнал, что автомобиль неоднократно попадал в аварии, о чем ему при покупке не было сообщено. Он обратился к ответчику с претензией о расторжении договора купли-продажи, но ответ не был получен. Поэтому истец на основании Закона РФ «О защите прав потребителей» просит расторгнуть договор купли-продажи указанного автомобиля, взыскать с ответчика в его пользу денежные средства в размере 282 000 руб., убытки в виде оплаты за консультацию и оформление сделки купли-продажи – 1 000 руб., убытки в виде оплаты за диагностику автомобиля – 1 000 руб., неустойку, начиная с 03.02.2020 по день вынесения судом решения, 10 000 руб. в счет компенсации морального вреда и штраф в размере 50 % от присужденной судом суммы.

В судебном заседании истец иск поддержал.

Представитель ответчика иск не признал.

Привлеченные в качестве третьих лиц – Ершов Л.Д. и Арский территориальный орган Госалкогольинспекции Республики Татарстан извещены о дне, месте и времени рассмотрения дела, в суд не явились.

Суд, выслушав стороны, исследовав и оценив представленные по делу доказательства, приходит к следующему выводу.

На основании п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу требований абз. 6 п. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

С учетом положений п. 1 ст. 313 ГК РФ исполнение обязанности продавца по доставке товара покупателю может быть возложено им на третье лицо, что не влечет замену продавца по договору купли-продажи на указанное лицо.

По смыслу п. 1 ст. 1005 ГК РФ, предметом агентского договора является совершение агентом юридических и фактических действий от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Следовательно, в случае, если на агента возложена обязанность по совершению юридических и фактических действий не по заключению, а по исполнению договора розничной купли-продажи, заключенного между принципалом и третьим лицом, агент не приобретает права и не становится обязанным по указанному договору, а несет ответственность лишь за надлежащее совершение действий по его исполнению, предусмотренных в агентском договоре.

В силу положений приведенной нормы права и условий агентского договора курьер не приобрел права и обязанности продавца, вытекающие из договора купли-продажи, поскольку обеспечивал его исполнение только в части поставки товара, заказанного ранее продавцом, а также получения и передачи денежных средств от покупателя к продавцу за вычетом вознаграждения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разрешая дела по искам о защите прав потребителей, необходимо иметь в виду, что по общему правилу изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) является субъектом ответственности вне зависимости от участия в отношениях по сделкам с потребителями третьих лиц (агентов).

решил:

в удовлетворении иска Прокопьева Олега Валентиновича к Обществу с ограниченной ответственностью «Аспект» о защите прав потребителей, отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан через районный суд в течение одного месяца.

Председательствующий

Мотивированное решение изготовлено 20.05.2020

Судья

КОПИЯ ВЕРНА

подпись судьи

(должность уполномоченного работника аппарата)

(Ф.И.О., подпись)

20

Балтасинский районный суд Республики Татарстан пронумеровано и скреплено печатью листов подпись