Печать

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

Дело № 2-2692/2022

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

13 сентября 2022 года г. Зеленодольск

Зеленодольский городской суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Булатовой Э.А.,

при секретаре Меджитовой Л.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО3 к акционерному обществу «Русская телефонная компания» о защите прав потребителя,

установил:

ФИО3 обратился в суд с иском к АО «Русская телефонная компания» о взыскании денежных средств в сумме 98490 руб., неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме 49245 руб., компенсации морального вреда в сумме 3000 руб., возмещении расходов по уплате услуг представителя в сумме 17000 руб., штрафа, почтовых расходов сумме 75 руб. 80 коп.

В обосновании исковых требований указано, что истец является собственником смартфона ... сер.но- мер № приобретенного ДД.ММ.ГГГГ. по договору купли-продажи в офисе продаж "МТС" (АО «Русская телефонная компания») по адресу: <адрес> по цене 98 490 руб. В процессе эксплуатации телефона проявился недостаток товара - не работает задняя камера, в результате чего товар находился на гарантийном ремонте у официального представителя в авторизованном сервисном центре ... ИП ФИО1 где осуществлено гарантийное обслуживание по устранению указанного недостатка. Согласно акту выполненных работ к договору № ... от ДД.ММ.ГГГГ. выполнены механические работы, недостаток устранен. Впоследствии, в процессе эксплуатации в товаре проявился повторный недостаток в виде неработающей основной (задней) камеры. ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к ответчику с заявлением о возврате денежных средств в связи с проявившимися недостатком повторно. Согласно полученного ответа АО «РТК» продавец указал о необходимости проведения проверки качества товара для последующего удовлетворения требований потребителя в связи с чем указал о необходимости предоставления товара в магазин продавца по месту покупки товара. По результатам проверки качества продавцом будет приниматься решения об удовлетворении требований потребителя. ДД.ММ.ГГГГ истец, с целью исполнения корреспондирующего требования являющегося необходимым условием для проведения проверки качества и удовлетворения требований потребителя, передал товар смартфон ... сер.номер ... в полной комплектации с заявлением о предоставлении товара для проведения проверки качества по адресу указанному ответчиком, чем составлена квитанция .... Тем самым потребитель исполнил обязанность предусмотренную абзаца 6 части 1 ст. 18 ФЗ «О защите прав потребителей». Выход из строя телефона ввиду нерабтающей камеры не позволяло полностью пользоваться функциями смартфона фото и видеофиксации, принятия видео вызова и видеоразговора. Выход из строя элементов телефона повторно, не соответствует условиям договора купли-продажи, описанию товара и приводит к невозможности в полной мере использовать данный товар в целях для которых он предназначен. ДД.ММ.ГГГГ истец направил в адрес ответчика претензию с отказом от договора купли-продажи телефона с указанием о возврате денежных средств, которую ответчик получил ДД.ММ.ГГГГ.

В судебном заседании представитель истца ФИО3 – ФИО6, действующий на основании доверенности, уточнил исковые требования и просил: уплаченные денежные средства ответчиком в размере 98490 руб. за товар зачесть в счет исполнения решения об удовлетворении иска в указанной части и указать, что решение суда в этой части не подлежит исполнению, взыскать с ответчика в

пользу истца неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 35456 руб. 40 коп., компенсацию морального вреда сумме 3000 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 17000 руб., почтовые расходы в сумме 75 руб. 80 коп., штраф.

Представитель ответчика АО «Русская телефонная компания» в судебное заседание не явился, извещен, представил ходатайство о снижении размера неустойка в порядке ст. 333 ГК РФ, а также просил применить положения Постановления Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваем кредиторами» в отношении требований истца о взыскании неустойки и штрафа, дело просит рассмотреть в его отсутствие.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 18 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 6 постановления Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 года N 924 "Об утверждении перечня технически сложных товаров" к технически сложным товарам относится оборудование навигации и беспроводной связи для бытового использования, в том числе спутниковой связи, имеющее сенсорный экран и обладающее двумя и более функциями.

Согласно п. 6 ст. 19 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" в случае выявления существенных недостатков товара потребитель вправе предъявить изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) требование о безвозмездном устранении таких недостатков, если докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

Указанное требование может быть предъявлено, если недостатки товара обнаружены по истечении двух лет со дня передачи товара потребителю, в течение установленного на товар срока службы или в течение десяти лет со дня передачи товара потребителю в случае неустановления срока службы.

Если указанное требование не удовлетворено в течение двадцати дней со дня его предъявления потребителем или обнаруженный им недостаток товара является неустранимым, потребитель по своему выбору вправе предъявить изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) иные предусмотренные пунктом

3 ст. 18 настоящего Закона требования или возвратить товар изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) и потребовать возврата уплаченной денежной суммы.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что согласно кассовому чеку N ... от ДД.ММ.ГГГГ ФИО3 приобрел у АО «Русская телефонная компания» смартфон ... сер.номер ..., стоимостью 98490 руб. (л.д.9).

В процессе эксплуатации потребитель обнаружил в приобретенном смартфоне недостатки, а именно не работает задняя камера, в результате чего товар находился на гарантийном ремонте у официального представителя в авторизованном сервисном центре АСИ ... Казань ИП ФИО1 где осуществлено гарантийное обслуживание по устранению указанного недостатка. Согласно акту выполненных работ к договору №... от ДД.ММ.ГГГГ. выполнены механические работы, недостаток устранен (л.д. 10).

Из пояснений представителя истца следует, что впоследствии, в процессе эксплуатации в товаре проявился повторный недостаток в виде неработающей основной (задней) камеры.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО3 направил претензию в адрес ответчика АО «Русская телефонная компания» о возврате денежных средств оплаченных за телефон в размере 98490 руб. (л.д.12,13).

Письмом от ДД.ММ.ГГГГ АО «РТК» предложило истцу обратиться в магазин продавца по месту покупки товара, заполнить заявление на проведение проверки качества и предоставить товар продавцу для проведения проверки качества (л.д.14).

ДД.ММ.ГГГГ телефон ... сер.номер ... был принят продавцом (л.д.16,17).

В соответствии с ч. 5 ст. 19 вышеназванного закона, в случаях, когда предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее двух лет и недостатки товара обнаружены потребителем по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет, потребитель вправе предъявить продавцу (изготовителю) требования, предусмотренные статьей 18 настоящего Закона, если докажет, что недостатки товара возникли до его передачи потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 18 Закона "О защите прав потребителей", в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

обнаружение существенного недостатка товара;

нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;

невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

В соответствии с преамбулой Закона "О защите прав потребителей" существенным недостатком товара (работы, услуги) является неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки. Такое же понятие существенному недостатку товара приводится в ч. 2 ст. 475 ГК РФ.

Как следует из разъяснений, изложенных в подпункте "б" пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", под существенным недостатком товара

(работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона о защите прав потребителей, следует понимать недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов, - недостаток, расходы на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги) либо выгоду, которая могла бы быть получена потребителем от его использования (одно из оснований).

Таким образом, суд признает установленным факт, что ФИО3 по договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ передан товар ненадлежащего качества, в связи с чем, договор купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между сторонами, подлежит расторжению, с ответчика - ООО «Русская телефонная компания» в пользу истца подлежит взысканию уплаченная за товар денежная сумма в размере 98490 руб.

Платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ истец перечислил истцу ФИО3 денежные средства в размере 98490 руб.

Поскольку ответчик перечислил истцу стоимость товара до обращения истца с данным иском в суд, оснований для указания суда о том, что решение суда в этой части не подлежит исполнению, или о том, что уплаченные суммы подлежат зачету в счет исполнения решения об удовлетворении иска, не имеется.

Статьей 22 Закона РФ "О защите прав потребителей" установлено, что требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии с ч. 1 ст. 23 Закона РФ "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

По смыслу перечисленных законоположений применительно к настоящему делу, начисление неустойки производится с момента либо окончания предусмотренного законом срока удовлетворения законного требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, либо с момента отказа изготовителя от удовлетворения такого требования потребителя и до момента фактического исполнения изготовителем обязанности по удовлетворению требования потребителя и возврату уплаченных за товар денежных средств.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ истец направил в адрес ответчика претензию о расторжении договора купли-продажи телефона и возврате денежных средств, указанную претензию ответчик получил ДД.ММ.ГГГГ. ДД.ММ.ГГГГ истец передал продавцу телефон с целью установления дефектов в телефоне. Денежные средства были выплачены истцу ДД.ММ.ГГГГ. Таким образом, в ходе судебного разбирательства установлено, что продавец в установленные законом сроки в добровольном порядке не выполнил законные требования истца об устранении недостатков в товаре и возврате уплаченной за товар денежной суммы, в связи с чем, суд признает требования истца о взыскании с ответчика неустойки за нарушение сроков удовлетворения требования о возврате уплаченной за товар суммы обоснованными.

За нарушение указанного срока удовлетворения законного требования потребителя пунктом 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей установлена ответственность в виде неустойки, которую продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такое нарушение, уплачивает потребителю за каждый день просрочки в размере одного процента цены товара.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего

исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд наделен правом уменьшить неустойку, если установит, что подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Истцом, в связи с выплатой ответчиком денежных средств за телефон, заявлены уточненные требования о взыскании неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (дата перечисления денежных средств) в размере 35456 руб. 40 коп.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами" в соответствии с п. 1 ст. 9.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" Правительство Российской Федерации введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

Данный мораторий введен на 6 месяцев со дня официального опубликования Постановления, то есть с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

В силу п. п. 2 п. 3 ст. 9.1 Закона о банкротстве на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, наступают последствия, предусмотренные абзацами пятым и седьмым - десятым пункта 1 статьи 63 названного Закона.

В частности, не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей (абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве).

Как разъяснено в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 44 "О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойка (статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве). В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория. Лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить возражения об освобождении от уплаты неустойки (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве) и в том случае, если в суд не подавалось заявление о его банкротстве.

Согласно разъяснениям, изложенным в ответе на вопрос 10 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 2, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.04.2020, одним из последствий введения моратория является прекращение начисления неустоек (штрафов и пеней) и

иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежных обязательств и обязательных платежей по требованиям, возникшим до введения моратория (п. п. 2 п. 3 ст. 9.1, абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве). По смыслу п. 4 ст. 395 ГК РФ этот же правовой режим распространяется и на проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности.

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в их совокупности следует, что в отношении включенных в Перечень системообразующих организаций российской экономики с момента введения моратория, т.е. с ДД.ММ.ГГГГ прекращается начисление неустоек (штрафов и пеней) и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежных обязательств и обязательных платежей по требованиям, возникшим до введения моратория.

В акте Правительства Российской Федерации о введении моратория могут быть указаны отдельные виды экономической деятельности, предусмотренные Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, а также отдельные категории лиц и (или) перечень лиц, пострадавших в результате обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, на которых распространяется действие моратория.

Согласно ответу Министерства промышленности и торговли Российской Федерации № от ДД.ММ.ГГГГ на обращение АО "Русская Телефонная Компания" данное общество включено в перечень системообразующих предприятий российской экономики в соответствии с протоколом заседания Подкомиссии по повышению устойчивости финансового сектора и отдельных секторов экономики Правительственной комиссии по повышению устойчивости российской экономики в условиях санкций № кс от ДД.ММ.ГГГГ (запись N 3 в приложении N 2 протокола), что позволяет отвести ответчика к категории организаций подпадающей под действие моратория.

Истцом заявлены требования о взыскании неустойки за нарушение предусмотренных законом сроков за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, то есть начислению неустойки подлежит период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, до введения моратория и составляет 16743 руб. (98490х 1% х17дней).

Ответчиком заявлено ходатайство о снижении размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ в связи с ее явной несоразмерностью последствиям нарушения обязательства.

В силу п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Учитывая заявленное ответчиком ходатайство о снижении неустойки и штрафа, период просрочки удовлетворения требований потребителя, компенсационную природу неустойки, которая направлена на восстановление прав, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, взыскание наряду с неустойкой компенсации морального вреда и штрафа, с учетом принципов разумности и справедливости, суд обоснованно снизил размер неустойки за просрочку требований о возмещении убытков до 5 000 рублей, что позволяет соблюсти разумный баланс между допущенным нарушением ответчиком указанного срока и последствиям причиненным истцу.

Пунктом 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 №17 установлено, что размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в статье 23, пункте 5 статьи 28, статьях 30 и 31 Закона о защите прав потребителей, а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на день вынесения решения.

Применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 78 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекс Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" правила о снижении размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ применяются также в случаях, когда неустойка определена законом, в том числе п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей.

Из анализа указанных норм в их взаимосвязи следует, что предоставленная суду возможность снизить размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных законом, которые направлена против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть на реализацию требований части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в п. 1 ст. 333 ГК РФ речь идет об обязанности суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что не может рассматриваться как нарушение статьи 35 Конституции Российской Федерации (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 №263-О).

Принимая во внимание компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский Кодекс Российской Федерации предполагает выплату истцу такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно. Степень несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего суд вправе дать оценку указанному критерию исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

Исходя из смысла ст. 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства.

С учетом изложенного суд считает возможным снизить размер неустойки до 10000 руб.

В соответствии с частью 1 ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Поскольку вина ответчика в нарушении прав потребителя установлена, с учетом принципа разумности и справедливости суд считает, что в пользу истца с ответчика подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 2000 руб.

Рассматривая заявленное исковое требование о взыскании с ответчика в пользу истца штрафа, суд приходит к следующему.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17, при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением

его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Поскольку ответчиком требования истца в установленный законом сроки выполнены не были, что привело к нарушению его прав, а суд пришел к выводу об обоснованности заявленных, то с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 6000 руб., исходя из следующего расчета: (10000+2000)/2).

В соответствии с ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ФИО7 был заключен договор на оказание юридических услуг, в соответствии с которым заказчик поручает, а исполнитель принимает обязательства оказать юридические услуги по спору к АО «Русская телефонная компания» о защите прав потребителей. Стоимость услуг составила 17000 руб. (л.д. 19).

Проанализировав представленные документы, а также с учетом принципа разумности и справедливости, соблюдения баланса интересов сторон, суд находит завышенными предъявленные по делу расходы и считает возможным взыскать расходы на оплату юридических услуг в размере 12000 руб.

В соответствии со ст. 98 ГПК с ответчика в пользу истца также подлежат взысканию, понесенные им почтовые расходы в сумме 75 руб. 80 коп.

В соответствии со статьей 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации госпошлина, не уплаченная истцом, подлежит взысканию с ответчика в местный бюджет, исходя из удовлетворенной части требований, в сумме 700 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 56, 94, 98, 100, 103, 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования ФИО3 удовлетворить частично.

Взыскать с акционерного общества «Русская телефонная компания» (ИНН 7709356049) в пользу ФИО3 (паспорт ...) неустойку в размере 10000руб., компенсацию морального вреда 2000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 12000 руб., почтовые расходы в размере 75 руб. 80коп., штраф в размере 6000руб.

В остальной части в удовлетворении иска отказать.

Взыскать с акционерного общества «Русская телефонная компания» в доход бюджета Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан государственную пошлину в размере 700 руб.

С мотивированным решением лица, участвующие в деле, вправе ознакомиться 20.09.2022.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционную инстанцию Верховного Суда РТ через Зеленодольский городской суд РТ в течение месяца, со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Зеленодольского городского суда РТ Э.А. Булатовой