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Дело № 2-9/2/2023

 Стр. 171

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

10 января 2023 года г. Нурлат Республики Татарстан

Мировой судья судебного участка № 2 по Нурлатскому судебному району Республики Татарстан Ахмадеева А. И.,

при секретаре судебного заседания Гараевой Г. Ф.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тимофеева Н. А. к публичному акционерному обществу «МТС-Банк» о защите прав потребителей,

установил :

Тимофеев Н. А. обратился к публичному акционерному обществу «МТС-Банк» (далее – ПАО «МТС-Банк») с иском о защите прав потребителей. В обоснование иска указано, что «данные изъяты» между ПАО «МТС-Банк» и Тимофеевым Н. А. был заключён кредитный договор «данные изъяты», по условиям которого истцу предоставлен кредит в размере 281 396 руб. на срок 60 месяцев под 22 % годовых. При заключении кредитного договора банком были навязаны дополнительные услуги, а именно услуга «Управляй кредитом» со страховой премией в размере 6 000 руб., услуга по Программе 6А со страховой премией в размере 59 328 руб., услуга по Программе 19А со страховой премией в размере 16 068 руб. Истец указывает, что решением Арбитражного Суда Республики Татарстан от 18 июля 2022 года по делу № А65-10180/2022 установлено, что при заключении кредитного договора от 9 января 2022 года ПАО «МТС-Банк» не выполнило обязательство по обеспечению возможности заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату дополнительных услуг, а также при заключении кредитного договора не довело до сведения необходимую и достоверную информацию о кредите, что свидетельствует о навязанности банком истцу дополнительных услуг. На основании изложенного истец просит взыскать с ПАО «МТС-Банк» 81 396 руб. стоимость навязанных услуг, 9 174 руб. 33 коп. процентов удаленных на сумму навязанных услуг, 5 542 руб. 73 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 5 000 руб. компенсации морального вреда, предусмотренный статьёй 13 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-I «О защите прав потребителей» штраф, 15 000 руб. в возмещение расходов по оплате юридических услуг.

Заочным решением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 2 по Нурлатскому судебному району Республики Татарстан, мирового судьи судебного участка № 1 по Нурлатскому судебному району Республики Татарстан от 11 ноября 2022 года иск Тимофеева Н. А. к ПАО «МТС-Банк» о защите прав потребителей удовлетворён частично.

Определением мирового судьи судебного участка № 2 по Нурлатскому судебному району Республики Татарстан от 16 декабря 2022 года заочное решение от 11 ноября 2022 года отменено. Этим же определением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечёно ООО «АльфаСтрахование-Жизнь», а также привлечён к участию в деле Уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг в сфере кредитной кооперации, деятельности кредитных организацией, ломбардов и негосударственных пенсионных фондов.

Истец Тимофеев Н. А. в суд не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствии.

Представитель ответчика ПАО «МТС-Банк» в суд не явился, из ранее направленного отзыва следует, что исковые требования не признает, поскольку права истца как потребителя нарушены не были, так как истец сам просил банк оказать содействие в получении дополнительных опций и услуг. Кроме того, истец выбрал тариф банка, которым предусмотрено что в случае прекращения заемщиком страхования жизни и здоровья по программе 19А в ООО «АльфаСтрахование-Жизнь, и если заемщик не представил в банк документы, подтверждающие, что риски застрахованы на аналогичных условиях в иной страховой компании, то с процентного периода, следующего за процентным периодом, в котором банк стало известно о прекращении страхования жизни и здоровья заемщика, процентная ставка увеличивается на 6 % годовых и составляет 28 % годовых. Также указал, что при заключении кредитного договора Тимофеев Н. А. был проинформирован обо всех условиях кредитования. На основании распоряжения истца часть предоставленного кредита на общую сумму в размере 75 396 руб., из них по программе 6А (риски «Смерть застрахованного» и «Инвалидность застрахованного»), страховая премия по которой составляет 59 328 руб. и по программе 19А (риски «Смерть застрахованного ВС» и «ВУТ застрахованного ВС»), страховая премия по которой составляет 16 068 руб., были перечислены в ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» для оплаты страховой премии. Комиссионное вознаграждение в размере 6 000 руб. за подключение пакета услуг «Управляй кредитом» было списано банком со счета истца 9 января 2022 года. В настоящее время денежные средства, уплаченные истцом в счет оплаты страховых премий по договорам добровольного страхования и стоимость комиссионного вознаграждения за подключение пакета услуг по кредитному договору, возвращены истцу. Также ответчик просит отказать в удовлетворении производных требований, так как считает их необоснованными. Кроме того, просит отказать в удовлетворении требования о взыскании судебных расходов, в связи с отсутствием доказательств несения данных расходов.

Представитель третьего лица ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» в суд не явился, о дате и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг в сфере кредитной кооперации, деятельности кредитных организацией, ломбардов и негосударственных пенсионных фондов в суд не явился, о дате и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Учитывая требования положений статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участвующих в деле лиц.

Изучив материалы дела, и оценив исследованные в судебном заседании доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 1 статьи 1 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-I «О защите прав потребителей», отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами РФ.

В силу положений пункта 2 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-I «О защите прав потребителей» запрещается обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причинённые потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объёме.

В силу положений пунктов 1, 2 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Согласно положениям пункта 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заёмщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заёмщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 934 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определённого возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая). Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключён договор.

В силу положений пункта 1, 3 статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации договор страхования прекращается до наступления срока, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай. При досрочном прекращении договора страхования по обстоятельствам, указанным в [пункте 1](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/9581) указанной статьи, страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование. При досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если [законом](https://internet.garant.ru/#/multilink/10164072/paragraph/753961615/number/0) или договором не предусмотрено [иное](https://internet.garant.ru/#/multilink/10164072/paragraph/753961615/number/1).

В силу положений пункта 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим кодексом, другими [законами](https://internet.garant.ru/#/multilink/10164072/paragraph/208239758/number/1) или иными правовыми актами.

Согласно положениям пункта 1 стать 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

По делу установлено, что на основании заявления о предоставлении кредита и открытии банковского счета «данные изъяты» между Тимофеевым Н. А. и ПАО «МТС-Банк» был заключен договор потребительского кредита.

В соответствии с указанным договором банк открыл истцу банковский счет «данные изъяты»и предоставил кредит в размере 281 396 руб. сроком до 25 января 2027 года под 22 % годовых.

В день заключения кредитного договора между Тимофеевым Н. А. и ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» заключены договор добровольного страхования жизни и здоровья № 1034458206 программа 6А, страховая премия по которому составила 59 328 руб., а также договор добровольного страхования жизни и здоровья № 1034458209 по программе 19А, страховая премия по которому составила 16 068 руб.

9 января 2022 года указанные суммы были списаны банком со счета истца и перечислены в ООО «АльфаСтразование-Жизнь» для оплаты страховой премии, что подтверждается выпиской по счету заемщика и не оспаривается сторонами.

Кроме того, 9 января 2022 года со счета истца банком списано комиссионное вознаграждение в размере 6 000 руб. за подключение пакета услуг «Управляй кредитом», что также сторонами не оспаривается.

Тимофеев Н. А. обратился в Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и человека по Республике Татарстан (Татарстан) с заявлением о привлечении ПАО «МТС-Банк» к административной ответственности в связи с нарушением его прав как потребителя в результате незаконного включения в кредитный договор условий, ущемляющих права потребителя и не доведение до сведения потребителя необходимой и достоверной информации о кредите.

29 марта 2022 года Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и человека по Республике Татарстан (Татарстан) вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ПАО «МТС-Банк».

Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении было обжаловано истцом в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18 июля 2022 года по делу № А65-10180/2022 признано незаконным и отменено определение Управления Роспотребнадзора по Республике Татарстан (Татарстан) от 29 марта 2022 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ПАО «МТС-Банк».

В соответствии с положениями части 3 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом.

Как установлено вышеуказанным решением, при заключении кредитного договора № ПНН930283/810/22 от 9 января 2022 года ПАО «МТС-Банк» не выполнило обязательство по обеспечению возможности заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату дополнительных услуг (договоры страхования № 1034458209 по программе 19А, страховая премия по договору составила 16 068 руб. и № 1034458206 по программе А6, страховая премия по договору составила 59 328 руб., а также «Управляй кредитом», стоимость по договору составила 6 000 руб.

Также решением Арбитражного суда Республики Татарстан, установлено что ПАО «МТС Банк» при заключении кредитного договора от 9 января 2022 года не довело до сведения потребителя необходимую и достоверную информацию о кредите.

Кроме того, в пункте 2.2 раздела 2 заявления о предоставлении кредита и открытии банковского счета от 9 января 2022 года указано «Содействие банка в оформлении услуги: добровольное страхование клиентов финансовых организаций (страхование заемщиков потребительских кредитов) ООО»АльфаСтрахование-Жизнь» по программе 6А (риски «Смерть застрахованного» и «Инвалидность застрахованного»), страховая премия по которой составляет 59 328 руб., и по программе 19А (риски «Смерть застрахованного ВС» и «ВУТ застрахованного ВС»), страховая премия по которой составляет 16 068 руб. Я уведомлен, что страхование не является обязательным условием для получения кредита, и может быть произведено мною в любой страховой компании».

В пункте 2.3 раздела 2 указанного заявления также предусмотрено оформление платного пакета услуг «Управляй кредитом» стоимостью 6 000 руб.

При этом, в заявлении о предоставлении кредита от 9 января 2022 года также указано: «для активации опций, перечисленных в разделе 2, обведите их или поставьте подпись. Для отказа от опций зачеркните опции, которые не требуются».

Вместе с тем, как следует из заявления, под каждым из данных условий подпись заёмщика отсутствует, к тому же, формулировка данных пунктов не позволяет однозначно расценить просьбу оказать содействие в получение дополнительных услуг в качестве согласия заемщика на получение дополнительных услуг. К тому же, просьба заемщика перечислить страховой компании оплату по договорам добровольного страхования в указанных в заявлении суммах до заключения самих договоров и определения размера страховых премий по каждому из них свидетельствует о том, что такие страховые договоры на момент составления работником банка заявления о предоставлении кредита уже были оформлены сотрудником банка, по ним определены размеры страховых премий, причем в отсутствии воли (согласия) заемщика.

Кроме того, вышеуказанный договор потребительского кредита заключен через систему дистанционного банковского обслуживания посредством использования простой электронной подписи, что исключает возможность обводить и зачеркивать условия кредитного договора. Пункты на оказание дополнительных услуг включены к основным условиям в заявлении, дополнительная строка для подписи под этими условиями, соответственно для отказа либо соглашения с указанными пунктами, помимо строки под основными условиями заявления, отсутствует.

Следовательно, подписывая заявление электронной подписью, потребитель подтверждает согласие со всеми условиями на странице заявления, и соответственно, при желании отказаться от какого-либо предложенного условия не может исключить эти условия из текста. Потребителю не предоставлена возможность отказаться от какого-либо условия.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что составление заявления о предоставлении кредита и предоставление банком заемщику кредита фактически было обусловлено заключением спорных договор страхования и подключением пакета услуг «Управляй кредитом» на общую сумму 81 396 руб.

Таким образом, суд приходит к выводу, что истец волеизъявления получить дополнительные услуги в том порядке, который предусмотрен законодательством, не выразил.

Это имеет существенное юридическое значение, поскольку само по себе свидетельствует о недобровольном характере приобретения дополнительных услуг.

Таким образом, установлен факт нарушения ПАО «МТС-Банк» статьи 10 Закона о защите прав потребителей, выразившиеся в непредставлении истцу необходимой и достоверной информации об услуге, что привело к заключению договоров и услуг, ущемляющих права потребителя.

Надлежащим ответчиком по настоящему спору является ответчик ПАО «МТС-Банк», поскольку незаконные действия по перечислению суммы страховой премии осуществлены непосредственно банком из представленных истцу кредитных средств в отсутствие на то волеизъявления истца.

Заемщик, присоединяясь к договору, лишается возможности влиять на его содержание, а потому гражданину, как экономически слабой стороне в данных правоотношениях, необходима особая правовая защита. Потребитель, принимая во внимание практику делового оборота, находится в невыгодном положении, поскольку объективно лишен возможности самостоятельно, и по собственному усмотрению, определять условия кредитной сделки.

Из представленных документов, оформленных в связи с заключением договора, следует, что приобретение дополнительных услуг в виде страхования жизни и здоровья и платного пакета услуг, имело для клиента вынужденный характер, тогда как банк не вправе требовать от заемщика приобретения дополнительных услуг. Такие условия не имеют под собой правовой основы, не относятся к предмету кредитного договора и признаются навязанными клиенту.

С учётом изложенного, в данном случае, в результате сложившихся правоотношений было нарушено право потребителя, на предусмотренную статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации свободу в заключение самого договора.

Как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, 1 марта 2022 года истец посредством АО «Почта России» направил в ПАО «МТС-Банк» заявление о возврате денежных средств, удержанных финансовой организацией в счет оплаты услуги по договорам страхования.

2 февраля 2022 года ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» выплатило Тимофееву Н. А. денежные средства в размере 75 396 руб., уплаченные истцом в счет оплаты страховых премий по договорам добровольного страхования «данные изъяты»года и № «данные изъяты», что сторонами не оспаривается.

Кроме того, 24 марта 2022 года в банк поступило заявление истца об отказе от услуги «Управляй кредитом», в связи с чем 1 апреля 2022 года денежные средства в общей сумме 6 000 руб. (1 500\*4) были перечислены истцу в счёт возврата комиссионного вознаграждения за подключение пакета услуг по кредитному договору «данные изъяты».

При таких обстоятельствах, в связи с возвратом истцу сумм страховой премии и комиссионного вознаграждения в полном объёме, оснований для удовлетворения иска в части возврата указанных денежных сумм не имеется.

В силу пунктом 1 и 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать [полного](https://internet.garant.ru/#/document/71100882/entry/1201) возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества ([реальный ущерб](https://internet.garant.ru/#/multilink/10164072/paragraph/175/number/0)), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено ([упущенная выгода](https://internet.garant.ru/#/multilink/10164072/paragraph/175/number/1)).

Затраты истца по оплате страховых премий и комиссионного вознаграждения следует отнести к убыткам, которые были вызваны вынужденным приобретением клиентом услуг, а потому они подлежат возмещению за счёт ответчика, поскольку были причинены именно его действиями.

Ввиду изложенного, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию убытки в виде излишне уплаченных процентов по кредитному договору в общем размере 1 387 руб. 21 коп., исходя из следующего расчёта: 75 396 руб. (59 328+16 068)\*22 %/365\*24 (с 10 января 2022 года по 2 февраля 2022) = 1 090 руб. 66 коп. и 6 000\*22%/365\*82 (с 10 января 2022 года по 1 апреля 2022 года) = 296 руб. 55 коп.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется [ключевой ставкой](https://internet.garant.ru/#/document/10180094/entry/100) Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если [иной](https://internet.garant.ru/#/document/71360358/entry/39) размер процентов не установлен законом или договором.

Расчёт процентов за пользование чужими денежными средствами по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, произведенный судом, выглядит следующим образом:

| СУММА ДОЛГА,РУБ. | ПЕРИОД ПРОСРОЧКИ | РАЗМЕРПРОЦЕНТОВГОДОВЫХ, % | ДНЕЙ В ГОДУ | СУММА ПРОЦЕНТОВ,РУБ. |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| НАЧАЛО | ОКОНЧАНИЕ | ДНИ |
| 75 396 | 10.01.2022 | 02.02.2022 | 24 | 8,5 | 365 | 421,39 |
| Итого |  |  | 24 дня |  |  | 421,39 руб. |

| СУММА ДОЛГА,РУБ. | ПЕРИОД ПРОСРОЧКИ | РАЗМЕРПРОЦЕНТОВГОДОВЫХ, % | ДНЕЙ В ГОДУ | СУММА ПРОЦЕНТОВ,РУБ. |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| НАЧАЛО | ОКОНЧАНИЕ | ДНИ |
| 6 000 | 10.01.2022 | 13.02.2022 | 35 | 8,5 | 365 | 48,9 |
| 6 000 | 14.02.2022 | 27.02.2022 | 14 | 9,5 | 365 | 21,86 |
| 6 000 | 28.02.2022 | 01.04.2022 | 33 | 20 | 365 | 108,49 |
| Итого |  |  | 82 дня |  |  | 179,25 руб. |

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 600 руб. 64 коп. (421,39+179,25).

В соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный [потребителю](https://internet.garant.ru/#/document/10106035/entry/101) вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, [подлежит компенсации](https://internet.garant.ru/#/multilink/10106035/paragraph/976/number/1) причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

С учётом обстоятельств дела, суд определяет к взысканию с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб.

В соответствии с частью 6 статьи 13 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 2 493 руб. 92 коп.

Согласно положениям части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 1 от 21 января 2016 года «О некоторых вопросах применении законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах ([часть 1 статьи 100](https://internet.garant.ru/#/document/12128809/entry/10010) ГПК РФ, [статья 112](https://internet.garant.ru/#/document/70885220/entry/112) КАС РФ, [часть 2 статьи 110](https://internet.garant.ru/#/document/12127526/entry/11002) АПК РФ).

Согласно представленному договору на оказание юридических услуг от 10 января 2022 года, заключённого между Тимофеевым Н. А. и Полиховым И. А., исполнитель обязуется подготовить и направить заявление в Управление Роспотребнадзора по Республике Татарстан, обжаловать в случае отказа определения Роспотребнадзора по Республике Татарстан в возбуждении дела об административном правонарушении, подготовить и направить заявление финансовому уполномоченному, подать исковое заявление в суд о взыскании суммы навязанных услуг.

Стоимость оказываемых услуг согласована сторонами в размере 15 000 руб., оплата подтверждается распиской Полихова И. А. в получении денежных средств от 10 января 2022 года в размере 15 000 руб.

Факт подготовки и направления заявления в Управление Роспотребнадзора по Республике Татарстан, обжалование определения Управления Роспотребнадзора по Республике Татарстан в Арбитражный суд Республики Татарстан, подготовка и направление заявление финансовому уполномоченному, подача искового заявления в суд подтверждена представленными в суд документами, в связи с чем с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате юридических услуг. С учетом принципов разумности и справедливости, суд полагает возможным уменьшить размер судебных расходов истца до 5 000 руб.

В соответствии с положениями частью 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с учётом положений статей 333.19, 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации, с ответчика подлежит взысканию в доход бюджета муниципального образования г. Нурлат Республики Татарстан государственная пошлина в размере 700 руб.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194 -197, 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

 решил :

исковые требования Тимофеева Н. А. к публичному акционерному обществу «МТС-Банк» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

 Взыскать с публичного акционерного общества «МТС-Банк» (ИНН 7702045051) в пользу Тимофеева Николая Алексеевича («данные изъяты») убытки в виде переплаченных процентов в размере 1 387 руб. 21 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 600 руб. 64 коп., компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб., штраф в размере 2 493 руб. 92 коп., расходы по оплате услуг представителя в сумме 5 000 руб.

Взыскать с публичного акционерного общества «МТС-Банк» в доход бюджета муниципального образования г. Нурлат Республики Татарстан государственную пошлину в размере 700 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Нурлатский районный суд Республики Татарстан в апелляционном порядке в течение месяца со дня его принятия через мирового судью.

Мировой судья - А. И. Ахмадеева

 Мотивированное решение изготовлено 13 февраля 2023 года.