

Дело № 2-3657/2022

...

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

24 ноября 2022 года

г. Зеленодольск

Зеленодольский городской суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Булатовой Э.А.,

при секретаре Меджитовой Л.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к ООО «Адванс Ассистанс» о защите прав потребителя,

установил:

ФИО1 обратился в суд с иском к ООО «Адванс Ассистанс» о взыскании денежных средств, уплаченных в качестве платы за услугу «Независимая гарантия» по договору Prestige № в размере ... руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере ... руб. 84 коп., компенсации морального вреда в сумме ... руб., штрафа, в соответствии с Законом «О защите прав потребителей», возмещении расходов на оплату услуг представителя в сумме ... руб.

В обоснование исковых требований указано, что ДД.ММ.ГТТГ между ПАО Банк «ФК Открытие» и истцом был заключен кредитный договор на сумму ... руб. на приобретение транспортного средства. При покупке автомобиля ему была навязана услуга «Независимая гарантия», предоставляемая ответчиком ООО «Адванс Ассистанс», стоимость которой составила ... руб. Истцу в рамках договора с ответчиком истцу не предоставлялись. ДД.ММ.ГТТГ истец направил в адрес ответчика претензию с требованием прекратить действие указанного договора и возврате уплаченных денежных средств. Однако, данные требования ответчиком удовлетворены не были.

Истец, в судебное заседание не явился, извещен.

Представитель истца ФИО1 – ФИО4, действующий на основании доверенности, на исковых требованиях настаивал.

Представитель ответчика ООО «Адванс Ассистанс» в судебное заседание не явился, извещен, представлен отзыв на иск, в соответствии с которым, в удовлетворении исковых требований просят отказать, в случае удовлетворения исковых требований просят применить ст. 333 ГК РФ.

Представитель третьего лица ПАО Банк «ФК Открытие» на судебное заседание не явился, о слушании дела извещен.

Третье лицо ИП ФИО5 в судебное заседание не явился, извещен.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В силу пункта 1 статьи 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованном количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.

В соответствии со статьей 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий, и при этом, если управомоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается. Опционным договором может быть предусмотрено, что требование по опционному договору считается заявленным при наступлении определенных таким договором обстоятельств.

За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму.

При прекращении опционного договора платеж, предусмотренный пунктом 2 настоящей статьи, возврату не подлежит, если иное не предусмотрено опционным договором.

Заключенным сторонами опционным договором предусмотрено лишение заказчика права на возврат ему уплаченной исполнителю опционной премии при прекращении договора по любым основаниям.

Законом РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон) указано, что отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Договор является договором опционным, и согласно пункту 3 статьи 429.2 Гражданского кодекса Российской Федерации при прекращении опционного договора опционная премия возврату не подлежит, если иное не предусмотрено заключенным сторонами опционным договором, что не отменяет применение как норм Закона, так и общих норм о заключении и расторжении договоров, предусматривающих свободную обоюдную волю сторон на возникновение и прекращение определенных, исходящих из принципа равенства сторон договора, правоотношений.

Так, статьей 32 Закона установлено право потребителя отказаться от исполнения договора оказания услуг в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору и при этом не предусматривается удержание исполнителем полученной оплаты по договору.

Аналогично в соответствии со статьей 782 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг при условии полного возмещения заказчику убытков.

Конституция Российской Федерации гарантирует свободу экономической деятельности в качестве одной из основ конституционного строя (статья 8). Конкретизируя это положение в статьях 34 и 35, Конституция Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и свободное использование имущества для не запрещенной законом экономической деятельности.

В силу смысла указанных конституционных норм о свободе в экономической сфере вытекает конституционное признание свободы договора как одной из гарантируемых государством свобод человека и гражданина, которая согласно Гражданского кодекса Российской Федерации провозглашается в числе основных начал гражданского законодательства (пункт 1 статьи 1). При этом конституционная свобода договора не является абсолютной, не должна приводить к отрицанию или умалению других общепризнанных прав и свобод (статьи 17 и 55 Конституции РФ) и может быть ограничена федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, прав и законных интересов других лиц (статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации).

В качестве способов ограничения конституционной свободы договора на основании федерального закона предусмотрены, в частности, институт публичного договора, исключающего право коммерческой организации отказаться от заключения такого договора, кроме случаев, предусмотренных законом (статья 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также институт договора присоединения, требующего от всех заключающих его клиентов - граждан присоединения к предложенному договору в целом (статья 428 Гражданского кодекса Российской Федерации).

К таким договорам присоединения, имеющим публичный характер, относится и опционный договор по настоящему делу, условия которого определяются лицом, предоставляющим услуги, в стандартных правилах. В результате граждане как сторона в договоре лишены возможности влиять на его содержание, что является ограничением свободы договора, что само по себе законом не запрещено, однако требует соблюдения принципа соразмерности, в силу которой гражданин как экономически слабая сторона в этих правоотношениях нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость в соответствующем правовом ограничении свободы договора и для другой стороны, т.е. для лиц, оказывающих данные услуги.

Ввиду отсутствия в законе норм, вводящих обоснованные ограничения для экономически сильной стороны в опционном договоре в части возможности удержания полной опционной премии при прекращении договора вне зависимости от срока действия договора, фактического использования предусмотренных им услуг и оснований его прекращения, приводит к чрезмерному ограничению (умалению) конституционной свободы договора и, следовательно, свободы не запрещенной законом экономической деятельности для гражданина, заключающего такой договор. Тем самым нарушаются предписания статей 34 и 55 (часть 3) Конституции РФ, создается неравенство, недопустимое с точки зрения требования справедливости, закрепленного в преамбуле Конституции РФ.

В пункте 76 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, пункты 4 и 5 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

С учетом заключения опционного договора на срок не менее одного года (пункт 3.4 Правил) и отказа потребителя от договора через несколько дней после его заключения, отсутствия в деле сведений о реальном пользовании потребителем предусмотренными договором услугами, удержание компанией всей опционной премии в отсутствие равноценного встречного предоставления в данном случае может свидетельствовать о наличии на стороне исполнителя неосновательного обогащения.

Как следует из пункта 1 статьи 16 Закона, условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Согласно позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлениях от 23 февраля 1999 года N 4-П, от 4 октября 2012 года N 1831-О и др., потребители как сторона в договоре лишены возможности влиять на его содержание, что является ограничением свободы договора и как таковое требует соблюдения принципа соразмерности, в силу которой гражданин как экономически слабая

сторона в этих правоотношениях нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость в соответствующем правовом ограничении свободы договора и для другой стороны.

Отражение обозначенного подхода имеет место в статье 32 Закона, предоставляющей потребителю право отказаться от исполнения договора в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Согласно пункту 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

На основании статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В ходе судебного разбирательства установлено следующее.

ДД.ММ.ГГГГ между ПАО Банк «ФК Открытие» и ФИО1 был заключен кредитный договор № по условиям которого истцу предоставлен кредит на сумму ... руб. на срок до ДД.ММ.ГГГГ под 20,4% годовых для оплаты транспортного средства, сервисных услуг автосалона, страховых взносов (л.д. 7-8).

ДД.ММ.ГГГГ между ФИО1 и ООО "Аванс Ассистанс" заключен договор Prestige №, по которому заказчик предоставляет исполнителю за плату право получения по требованию услуги: аварийный комиссар, получение справок из МВД, получение справки из Гидрометцентра, доставка документов, круглосуточная эвакуация автомобиля, техническая помощь, трезвый водитель, трансфер, поиск автомобиля, юридическая консультация по транспорту, персональный менеджер, независимая экспертиза автотранспорта и опционный договор (в соответствии со статьей 429.34 Гражданского кодекса Российской Федерации) о выдаче независимых гарантий (ст. 368 ГК РФ).

Договор заключен на 36 месяцев и действует с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (пункт 3.5 договора).

Цена абонентского обслуживания составляет ... рублей (п. 3.1), цена за выдачу независимой гарантии составляет ... рублей (п. 3.2), в общей сумме составляет ... руб. (п. 3.3).

Согласно выписке по счету (л.д. 13) оплата указанных услуг была произведена за счет кредитных средств, полученных ФИО1 по кредитному договору ... от ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ истец направил ответчику по почте претензию-заявление об отказе от исполнения договора и о возврате денежных средств в размере ... руб. (л.д. 16).

Данная претензия была получена ответчиком ДД.ММ.ГГГГ, однако была оставлена без удовлетворения.

ДД.ММ.ГГГГ истец направил повторно ответчику по почте претензию-заявление об отказе от исполнения договора и о возврате денежных средств в размере ... руб. (л.д. 14,15).

ДД.ММ.ГГГГ ответчик перечислил истцу в счет возврата денежных средств по договору № руб. 54 коп.

Доказательств, свидетельствующих об исполнении ответчиком опционного договора, а именно об обращении истца к ответчику с требованием совершить предусмотренные опционным договором действия (уплатить денежные средства, выдать независимые гарантии), о совершении обществом предусмотренных опционным договором действий, не имеется, ответной стороной не предоставлено.

Разрешая заявленные требования, суд, оценив представленные доказательства, приходит к выводу, что заключенный между сторонами договор Prestige № от ДД.ММ.ГГГГ, в том числе в части опционного договора, относится к договору возмездного оказания услуг, в связи с этим истец, являющийся в спорных отношениях потребителем, вправе отказаться от исполнения данного договора в любое время при условии оплаты ответчику фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Исходя из того, что претензия истца получена ответчиком ДД.ММ.ГГГГ, следовательно, срок действия указанного договора составляет 28 дней и срок, на который был заключен договор 1096 дней (36 месяцев), с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма в размере ... руб. 14 коп, исходя из расчета ...-)-..., 54 -(...:1096\*28).

В соответствии со ст. 395 ГК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в размере ... руб. 16 коп. за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

В силу статьи 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии со статьей 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

На основании пункта 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Установив нарушение ответчиком прав истца как потребителя, суд считает необходимым взыскать с ответчика в счет компенсации морального вреда сумму в размере 2000 руб, и считает, что указанный размер компенсации морального вреда соответствует фактическим обстоятельствам гражданского дела, является разумным и справедливым, отвечающим требованиям добросовестности и объему перенесенных истцом страданий.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном

порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно пункту 46 названного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Таким образом, поскольку факт нарушения прав потребителя судом установлен и его требования до разрешения спора судом в добровольном порядке ответчиком не удовлетворены, взыскание штрафа по правилам статьи 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" является обязательным.

Установив нарушение прав истца, как потребителя, суд согласно положениям пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере ... руб. 15 коп. ((...,14+...,16+...)/2.

Указанная сумма, по мнению суда, в полной мере компенсирует нарушенное право истца на своевременное удовлетворение его требований, соразмерна последствиям нарушения обязательства, не нарушает принцип равенства сторон и недопустимости неосновательного обогащения потерпевшего за счет другой стороны, свидетельствует о соблюдении баланса интересов сторон.

Ответчиком подлежат возмещению расходы истца на представителя, подтвержденные договором № об оказании юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ.

С учетом исследования и оценки, имеющихся в материалах дела документов, исходя из принципов разумности и документального подтверждения фактических обстоятельств дела, суд приходит к выводу, что расходы истца подлежат возмещению частично, в размере ... руб.

В соответствии со статьей 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины, от которых истец освобожден, подлежат взысканию с ответчиков по правилам статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации.

С ООО "Аванс Ассистанс" в бюджет Зеленодольского муниципального района РТ подлежит взысканию государственная пошлина в размере ... руб. 41 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 56, 103, 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования ФИО1 удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Аванс Ассистанс» (ИНН 77225373203) в пользу ФИО1 (...) денежные средства, оплаченные по договору Престиж № от ДД.ММ.ГГГГ в размере ... руб. 14 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере ... руб. 16 коп., компенсацию морального вреда в размере ... руб., расходы по оплате услуг представителя в размере ... руб., штраф за несоблюдение требований потребителя в добровольном порядке в размере ... руб. 15 коп.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «Аванс Ассистанс» (ИНН 77225373203) в доход бюджета Зеленодольского муниципального района РТ государственную пошлину в размере .... 41коп.

С мотивированным решением стороны могут ознакомиться в Зеленодольском городском суде РТ 01.12.2022.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционную инстанцию Верховного Суда РТ через Зеленодольский городской суд РТ в течение месяца, со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Зеленодольского городского суда РТ:

Э.А. Булатова