

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

29 ноября 2022 года

г. Зеленодольск

Зеленодольский городской суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Булатовой Э.А.,

при секретаре Меджитовой Л.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к индивидуальному предпринимателю ФИО2 о защите прав потребителя,

установил:

ФИО1 обратился в суд с иском к ИП ФИО2 о признании расторгнутым договора № от ДД.ММ.ГГГГ поставки товара вездехода-болотохода «Вожак» стоимостью ... руб., взыскании уплаченных денежных средств в размере ... руб., неустойки в сумме ... руб., компенсации морального вреда в размере ... руб.

В обоснование иска указано, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком был заключен договор поставки товара – вездеход – болотоход «Вожак» на сумму ... руб., по условиям которого оплата производится в два этапа: предоплата 50%, оставшиеся 50% после получения товара. Срок предоставления товара – 45 дней с даты поступления денежных средств на счет продавца. Обязательства в части предварительной оплаты товара истцом выполнены. Срок поставки и передачи товара истек ДД.ММ.ГГГГ. ДД.ММ.ГГГГ истец направил в адрес ответчика претензию о возврате уплаченных денежных средств. Однако, ответ на указанную претензию истцу не поступил.

В судебном заседании истец ФИО1 на исковых требованиях настаивал, согласен на рассмотрение дела в порядке заочного производства.

Ответчик ИП ФИО2 в судебное заседание не явился, извещен.

В соответствии со ст. ст. 167, 233 ГПК РФ суд определил рассмотреть дело в отсутствие не явившихся сторон в порядке заочного производства.

Выслушав истца и его представителя, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Частью 1 статьи 454 ГК РФ предусмотрено, что по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии со ст. 4 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Пункт 1 статьи 13 Закона о защите прав потребителей предусматривает, что за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

В судебном заседании установлено следующее.

ДД.ММ.ГГГГ между ФИО1 и ИП ФИО2 был заключен договор поставки № (л.д. 11-14). Предметом договора является вездеход-болотоход «Вожак» стоимостью ... рублей (п.1.1 договора, спецификация к договору) (л.д. 15). На основании п. 5.2 договора оплата товара производится покупателем в 2 этапа: предоплата 50%, оставшиеся 50% оплачиваются покупателем после получения товара в транспортной компании в течение трех дней. Доставка товара в срок 45 дней с даты поступления денежных средств на расчетный счет поставщика со стороны покупателя.

Согласно счета № от ДД.ММ.ГГГГ, выписанного ИП ФИО2 (л.д. 16) и чеком –ордером от ДД.ММ.ГГГГ истцом на счет ответчика внесены денежные средства в качестве предоплаты за вездеход в размере ... руб., согласно условиям договора поставки.

Как следует из пояснения истца, в установленный договором срок товар по договору поставки истцу предоставлен не был.

ДД.ММ.ГГГГ истец направил в адрес ответчика ИП ФИО2 претензию о возврате денег за предварительно оплаченный товар (л.д. 19-23,24). Однако, ответ на указанную претензию не последовал.

Проанализировав указанные обстоятельства, суд приходит к следующим выводам.

Ответственность продавца как следует из положений пункта 3 статьи 13 и статьи 15 Закона РФ "О защите прав потребителей", наступает в форме возмещения вреда, уплаты неустойки (пени) и компенсации морального вреда.

В соответствии с п. 1 и п. 2 ст. 23.1 Закона о защите прав потребителей договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю. В случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать: передачи оплаченного товара в установленный им новый срок; возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

Материалами дела установлено, что истец предпринимал меры для добровольного урегулирования спора, направив ДД.ММ.ГГГГ в адрес ответчика претензию о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченных за товар денежных средств в размере 205000 руб. (л.д. 19-23,24).

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

На день рассмотрения данного спора денежные средства истцу не возвращены, договор купли-продажи не расторгнут.

Суд приходит к выводу о необходимости взыскания с ответчика в пользу истца указанной суммы, уплаченной за товар, так как данный размер ущерба подтвержден исследованными по делу доказательствами, а товар истцу не доставлен.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной либо в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Поскольку ответчиком не исполнены существенные условия договора, суд приходит к выводу об удовлетворении требований о расторжении договора поставки вездехода-болотохода «Вожак».

Пункты 2, 3 статьи 23.1 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусматривают, что в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать либо передачи оплаченного товара в установленный им новый срок, либо возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

В случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара. Требования потребителя, установленные пунктом 2 настоящей статьи, не подлежат удовлетворению, если продавец докажет, что нарушение сроков передачи потребителю предварительно оплаченного товара произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя.

Из содержания вышеназванного договора поставки вездехода не усматривается обязанность истца полностью произвести оплату товара до его передачи поставщиком. Предварительно оплаченная техника в виде вездехода в установленные сроки истцу передана не была.

Проверив правильность представленного истцом расчета неустойки в размере ... руб. за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, суд находит его допустимым, расчет не противоречит материалам дела, условиям заключенного между сторонами договора поставки и вышеназванным нормам права.

Исходя из вышеизложенного, с учетом того, что на день разрешения спора ответчиком не представлено суду доказательств поставки вездехода, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований о взыскании с ответчика неустойки в заявленном размере и за указанный период времени.

Оснований для снижения размера неустойки, в том числе предусмотренных ст. 333 ГК РФ, суд не усматривает. При этом суд принимает во внимание, что ответчиком не предоставлено доказательств, подтверждающих его затруднительное финансовое положение.

Истцом заявлены требования о взыскании компенсации морального вреда.

В соответствии со ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Вина ответчика в причинения морального вреда истцу нашла подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Поскольку в судебном заседании установлен факт нарушения прав потребителя, то с ответчика подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 3000 руб., размер которого установлен с учетом обстоятельств дела, характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий и, исходя из принципа разумности и справедливости.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес ответчика направлена претензия о расторжении договора поставки и возврате уплаченной за товар денежной суммы. Вместе с тем, требование истца о расторжении договора и возврате уплаченных за товар денежных средств, ответчиком в установленный законом срок не исполнено.

При таких обстоятельствах с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в сумме ... руб.  $((... + ... + ...) / 2)$ .

В соответствии с подп. 4 п. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации истец освобожден от уплаты государственной пошлины по требованиям о защите прав потребителя.

В силу положений ст. 103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 17 ФЗ «О защите прав потребителей» истец при подаче данного искового заявления освобожден от уплаты государственной пошлины, следовательно, государственная пошлина подлежит взысканию в доход бюджета Зеленодольского муниципального района РТ с ответчика в размере ... руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 56, 94, 98, 103, 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования ФИО1 удовлетворить частично.

Расторгнуть договор № от ДД.ММ.ГГГГ поставки вездехода- болотохода «Вожак», заключенный между ФИО1 и индивидуальным предпринимателем ФИО2.

Взыскать с индивидуального предпринимателя ФИО2 (ИНН 590418582901) в пользу ФИО1 (...) уплаченные за товар денежные средства в размере ....., неустойку в размере ....., моральный вред в размере ....., штраф в размере ... руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя ФИО2 (ИНН 590418582901) в доход бюджета Зеленодольского муниципального района РТ государственную пошлину в размере ....

С мотивированным решением лица, участвующие в деле, вправе ознакомиться 06.12.2022.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья Зеленодольского городского суда РТ

Э.А. Булатовой